

Социологические науки

В статье рассматривается вопрос об изменениях в социальной структуре украинского села под влиянием трансформационных процессов. В результате исследования сделан вывод о том, что перспективы дальнейшего социального развития крестьянства зависят от темпов и характера функционирования трех основных секторов сельскохозяйственного производства — семейного, фермерского и крупного (промышленного).

Ключевые слова и фразы: социальная структура, крестьянство, социальное развитие, крестьянское хозяйство, аграрный сектор.

Максимчук Елена Викторовна, аспирант

Институт социологии НАН Украины

lena_maximchuk@ukr.net

ТЕНДЕНЦИИ И АЛЬТЕРНАТИВЫ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОГО УКРАИНСКОГО КРЕСТЬЯНСТВА

Актуальность изучения названной проблемы является в том, что в настоящее время сельская социальная структура переживает процесс дальнейшей модернизации, рассматриваемой как с позиций «субстанционального», так и «институционального» подходов (в первом случае структура — это классы, слои, группы, во втором - ценности, нормы, социальные институты). В этой связи изменения, которые претерпевает сегодня сельская социальная структура, являются актуальным предметом социологического поиска. Главным субъектом сельской социальной структуры всегда было и остается крестьянство. Оно представляет собой специфическую социальную группу, имеющую целый ряд присущих только ей черт, особенностей. Длительная историческая эволюция крестьянства в рамках различных формаций и цивилизаций со временем нашла отражение в выработанном в науке понятии (и концепции) крестьянства как особого

общественного класса [1].

Разработка данной проблемы отечественной социологией обусловлена потребностью теоретического осмысления постсоветской трансформации украинского общества в условиях смены общественного строя.

Проблемам социально-экономического и демографического развития села посвятили свои работы В. А. Артемов, П. П. Великий, В. Г. Виноградский, З. И. Калугина, О. В. Лылова, И. Н. Мартынова, Г. А. Родионова, О. П. Фадеева, Ю. В. Арутюнян, А. И. Большаков, Н. Я. Гущин, В. П. Данилов, Т. И. Заславская, П. И. Симуш, В. И. Староверов и другие ученые различных специальностей. В постсоветское время исследователи новой методологической и теоретической ориентации стали затрагивать в своих работах различные актуальные проблемы сельской жизни, привлекая для анализа обширный эмпирический (в том числе историко-социологический) материал.

Крестьянство как специфическая социальная группа, существующая и развивающаяся на протяжении всех общественно - экономических формаций и в рамках всех цивилизаций, подчиняется ряду объективных тенденций. Эти тенденции различаются, с одной стороны, как общеисторические (мировые) и с другой, как формационные (локальные). Социальная сущность крестьянства, как свидетельствует история, изменяется в соответствии с социально - экономическим развитием общества в целом и на его отдельных этапах.

К общемировым тенденциям, присущим развитию крестьянства, относятся: «раскрестьянивание»; пролетаризация; сокращение численности; изменение социально - культурного облика. Интересующая нас тенденция общемирового характера – то изменение социально-культурного облика крестьянства — проявляется в нивелировании его системы ценностей. Под влиянием развивающихся информационных процессов началась глобализация практически всех социальных процессов, а также расширение разнообразных социальных контактов. Если для традиционного общества

была характерна локальность связей и отношений людей, что находило выражение в формировании самобытных национальных черт во всех сферах их жизни, то в индустриальном и урбанизированном обществе существующие национальные особенности сглаживаются, формируется массовая культура. Одновременно сокращается социокультурная дистанция между городом и деревней, что отражается на всем образе жизни, духовном облике, даже менталитете крестьянства. Все это ведет к разрушению системы взаимоотношений между людьми и социальными группами, присущих традиционному обществу, к возникновению новой – унифицированной системы социальных связей.

В итоге, в индустриальном обществе вместе с разрушением крестьянского хозяйства — очага традиционных ценностей — утрачиваются многие культурные и нравственные основы общественной жизни в целом, что, с одной стороны является данью цивилизации и прогрессу, а с другой, выступает источником негативного психологического фона, социальных проблем и духовного нездоровья общества. Таковы в целом общемировые тенденции развития крестьянства, тесно переплетенные между собой. Каждая из них имеет свои социально - исторические особенности, присущие разным странам, в том числе Украине. Все они оставили свой отпечаток на облике украинского крестьянства на всем протяжении его исторического пути развития [3,с.13].

В то же время существуют тенденции, которые определяют современный этап развития украинского крестьянства и имеют определенные альтернативы и перспективы в будущем. Наиболее существенными из этих тенденций являются следующие: во-первых, это тенденция деколлективизации; во-вторых, тенденция внутренней дифференциации современного крестьянства; в-третьих, тенденция нисходящего пути социального развития крестьянства в целом. Историческое развитие свидетельствует, что первые две тенденции тесно взаимодействуют. Так, тенденция деколлективизации, приведшая к реорганизации коллективных

хозяйств с разделением земли и имущества на паи среди членов колхозов повлекла за собой большие социально - экономические сдвиги на селе. Своим следствием она имела появление большого числа собственников - владельцев земельных паев, однако, лишенных других средств производства.

После деколлективизации на основе бывшего колхозного крестьянства началось формирование нового крестьянства. Внутри него сразу же возникло несколько малых социальных групп: фермеры, работники крупхозов и колхозов, «самозанятые» и др. В этом проявилась вторая тенденция развития современного крестьянства. В целом же можно сказать, что институционализация и внутренняя дифференциация социальной группы крестьянства в настоящее время еще не завершена. Ликвидация колхозного строя в результате проведения либерально-экономических реформ привела к разрушению и социальной инфраструктуры на селе. Поэтому в настоящее время здесь возникла тенденция возрождения «общинного» механизма, в частности, появления неформальных сетей взаимопомощи. Одновременно с возрождением общинного механизма регуляции социальной жизни села произошло повышение функциональности семейного начала, что свидетельствует о нисходящей линии развития современного крестьянства как класса. В этом заключается сущность третьей тенденции развития сегодняшнего крестьянства, связанной с предыдущей [3,с.15].

Помимо закономерных тенденций развитие крестьянства на определенном этапе своего существования сталкивается с альтернативными путями развития. Однако их выбор часто обусловлен политическими факторами, а не только экономическими и социальными потребностями общества. Альтернативы дальнейшего развития крестьянства современной деревни ориентированы на три типа хозяйствования: семейный, крупно-коллективный, фермерский. Наиболее распространенной в современной деревне выступает первая альтернатива - семейное крестьянское хозяйство, базирующееся на основе ЛПХ (личные подсобные хозяйства) [4,с. 125]. Известно, что особенностью хозяйствования данного типа является то, что

оно обусловлено не столько соображениями экономической эффективности и выгоды, сколько стремлением обеспечить оптимальный уровень благосостояния семьи. При этом часто экономические цели семьи не являются первичными, а подчинены соображениям внутрисемейного благополучия. Хозяйствование здесь выступает как инструмент, а экономическое поведение крестьянской семьи – как средство достижения социальных целей.

Следует подчеркнуть, что семейные цели жизненно важного характера не всегда осознаются людьми, часто они носят скрытый латентный характер. По этой причине анализ деятельности крестьянского хозяйства с экономической точки зрения не вскрывает его социальной основы.

Анализируя особенности крестьянского семейного хозяйства, специалисты пришли к выводу, что оно принадлежит к так называемым «формам хозяйства вне систем». Воплощая и поддерживая в своей деятельности нечто социально-экономически и технологически пережиточное, несущественное, «крестьянские семейные экономики на протяжении весьма длительного времени обозначались в отечественных общественных науках стыдливым (и в то же время весьма точным) термином «личное подсобное хозяйство» [4,с.126].

Вторая альтернатива развития современного крестьянства связана с деятельностью крупных сельскохозяйственных предприятий. Развитие последних характеризуется следующими особенностями: изменением организационно - правовых форм сельскохозяйственных предприятий; концентрацией капитала и производства в руках наиболее крупных предприятий, формированием агрофирм; развитием дифференциации сельхозпредприятий в зависимости от уровня материального и финансового обеспечения, степени рентабельности. Самая эффективная организационно-правовая форма крупного сельскохозяйственного предприятия, по оценкам специалистов, это ООО. К сожалению, их осталось очень мало, хотя они лучше других используют ресурсы. Далее, по степени эффективности

следуют акционерные общества, затем – сельскохозяйственные производственные кооперативы [1].

Третья альтернатива развития современного крестьянства связана с развитием фермерства. Дальнейшей фермеризации аграрного сектора Украины способствует также правительственная политика, включающая следующие меры: предоставление кредитов только устойчивым и рентабельным хозяйствам; создание кредитных товариществ; лизинг сельхозтехники и т.д. Однако, несмотря на все, фермерство по-прежнему остается относительно немногочисленным. Поэтому данная альтернатива для развития крестьянства в современной деревне не может рассматриваться как перспективная.

В целом можно сказать, что перспектива развития у аграрного сектора Украины (вместе с ним — крестьянства), без сомнения, есть. Однако процесс формирования многоукладной экономики на селе сопряжен с многочисленными трудностями. Подводя итог, можно сказать, что происходящая социально-экономическая трансформация сельского населения ведет к формированию и обособлению в нем ряда специфических социальных групп: сельскохозяйственные рабочие, фермеры, самостоятельные хозяева, сельскохозяйственные предприниматели разного уровня. Каждая из них уже сегодня занята в своем секторе аграрного производства и является носителем определенных традиций крестьянского труда.

В целом же крестьянство в своем классическом виде перестало существовать вместе с породившей его феодальной эпохой, уступив место другим социальным группам, основанным на новых общественных отношениях. Всякая же консервация прежних форм крестьянского труда, быта и социальных связей способна вести лишь к регрессу социальной жизни, негативные тенденции которой заставляют возвращаться к натуральному хозяйству и мелкотоварному производству.

Список литературы

1. Аллина-Пизано Дж. Аграрные реформы в России и на Украине: сравнительный анализ // Отечественные записки. - 2004. - № 1. // www.strana-oz.ru.
2. Аналітичні матеріали Міністерства освіти України. Електронний режим доступу: <http://www.mon.gov.ua/ua/activity/education/education-reform/informatsijno-analitichni-materiali-pro-diyalnist-ministerstva-osviti-i-nauki-molodi-ta-sportu-ukrajini-1>.
3. Збарський В.К. Особисті селянські господарства в становленні малих форм господарювання // Економіка АПК. – 2004. – №1, с 12-18.
4. Староверов В. И. и др. Деревня в условиях интеграции: социальные проблемы. – М, 1979. –400с.
5. Староверов В. И. Социальная структура сельского населения СССР на этапе развитого социализма. — М, 1978. — 326 с.

TENDENCIES AND ALTERNATIVES OF DEVELOPMENT OF THE MODERN UKRAINIAN PEASANTRY

Maksymchuk Elena Victorivna

Graduate student of Institute sociologists of NAN of Ukraine

lena_maximchuk@ukr.net

In article the question of changes in social structure of the Ukrainian village under the influence of transformational processes is considered. As a result of research the conclusion that prospects of further social development of the peasantry depend on rates and nature of functioning of three main sectors of agricultural production — family, farmer and large is drawn (industrial).

Key words and phrases: social structure, peasantry, social development, country economy, agrarian sector.