

Н.М. Коляда

ДЕТСКИЙ РУХ КАК ИНСТИТУТ СОЦИАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ : ПРОБЛЕМЫ ВЗРОСЛОГО ЛИДЕРСТВА

На современном этапе развития общества, в новых социокультурных условиях приобретает актуальность проблема социализации личности - взаимозумовленного процесса взаимодействия человека и социальной среды, который предусматривает ее включение к системе общественных отношений путем усвоения социального опыта, и самостоятельного воссоздания этих отношений, в ходе которых формируется уникальная, неповторимая личность [5, с. 11]. Усвоение социального опыта и готовность к его обогащению формируется через включение детей и подростков в реальные отношения между собой, в семье, с взрослыми, в микрогруппах и больших объединениях и тому подобное. А как известно именно в детском (а впоследствии подростковому и юношескому) возрасте увеличивается и становится наиболее действенным влияние групп ровесников, общения с которыми как неперенное условие социализации ребенка происходит в таких малых группах, как группы детского сада, школьные классы, разные формальные и неформальные детские, подростку и юношеские объединения.

В контексте отмеченного выше одним из важных и действенных институтов социализации личности выступают детские организации, объединения и другие детские формирования - структуры детского движения - системы, в качестве основных элементов которой выступают люди - взрослые и дети, которые добровольно объединились в организации, ассоциации, союзы или другие виды формирований (содружеств) для достижения определенных целей и находятся в определенных связках и отношениях один из одним [3, с. 59].

Как видно из вышеприведенной трактовки, важной составляющей детского движения как системы, социальнопедагогической системы, есть взаимоотношения между двумя основными элементами - детьми и взрослыми. Поэтому одним из важных аспектов у развития детского

движения как института социализации личности, кинетики социо как науки о детском движении есть исследование проблемы лидерства - личности лидера детского формирования (организации, объединения), воспитания лидерских качеств, формирования позиции лидера как среди детей, так и среди взрослых - двух взаимосовместимых социальных подсистем - детства (детского содружества) и взрослого общества.

Почти все современные детские и молодежные объединения выросли на целево-смысловых и организационно-стилевых заимствованиях во всесоюзных пионерской и комсомольской организациях советского периода. И даже невзирая на постоянное "открещивание" от своих предшественников, они унаследовали от них и пытаются воссоздать в принципиально новых социально-экономических условиях организационно-методические принципы, воспитательные и учебные приоритеты, принципы управления и тому подобное. Ничего неодобрительного в этом нет, как нет и сомнений относительно общей пользы отмеченных приоритетов и принципов - то есть огромного как по объему, так и по содержанию воспитательного потенциала историко-педагогического опыта деятельности детских формирований.

Проблема лидерства в детском движении, как и само детское движение, не является абсолютно новой в истории отечественной и зарубежной педагогики. Научные работники, исследователи детского движения рассматривали проблему лидерства в двух аспектах: взрослое лидерство и детское лидерство.

В частности, на разных историко-педагогических этапах уделялось внимание исследованию проблемы подготовки кадров для детского движения. В первую очередь, пионерской организации, которая в течение почти 70-летней истории занимала монопольную позицию (за некоторыми исключениями) в развитии детского движения, в детской среде как массовая монополярная организация. Значительную за своими масштабами и влиянием на сознание целой массы детей огромной страны роль в истории пионерской и комсомольской организаций заняли разнообразные формы подготовки

кадров для детского движения: курсы, школы, классы вожатых, а в дальнейшем и отделений педагогических училищ и факультетов ряда педагогических институтов. Для "детских" лидеров создавались школы актива - в пионерских дружинах, в районах, городах, на страницах детской периодики (журналов "Детское движение", "Пионервожатый", "Пионер", газеты "Пионерская правда" и др.).

В последние годы вырос интерес отечественной и зарубежной научной общественности к проблеме детского движения в целом. В контексте нашего исследования заслуживают внимание научных и учебно-методических изданий, каких полностью или частично посвященных вопросом подготовок организаторов детского движения, проблемам лидерства в детских формированиях и тому подобное. Среди них - издание лаборатории детских объединений Института проблем воспитания НАПН Украины, научно-исследовательских лабораторий ряда ВУЗОВ Украины, которые занимаются разноаспектными проблемами детского движения, Ассоциации исследователей детского движения (Россия), в частности: "Социокинетика. Лидерство в детском движении: время и ценности" (М., 2004)[6], "Детские объединения Украины в измерениях прошлого и современного: Справочник-пособие" (Луганск, 2006)[4] и др.

Как свидетельствует историографический анализ проблемы, в отечественной историко-педагогической науке сегодня отсутствующее целостное исследование проблемы взрослого лидерства в детском движении, которая и стала предметом нашего исследования.

Цель статьи - осуществить анализ основных аспектов проблемы взрослого лидерства детского движения в историко-педагогической ретроспективе.

Как показал историографический анализ проблемы, воспитания лидерских качеств на протяжении веков было важнейшей функцией детских и юношеских объединений, организаций. Да, в странах Западной Европы и в США в престижных школах закрытого типа всегда действовала

разветвленная система самоуправления, которое повторяет модель государственного строя. По мнению научных работников, именно благодаря участию в такой деятельности в образовательных учреждениях, в работе молодежных лагерей и формировалась правящая элита этих стран [1, с. 9].

В отечественной и зарубежной науке (политология, іміджології, социологии, социальной психологии) существуют разные подходы относительно определения лидерских качеств, теории возникновения лидерских элит, их классификации и типологии и тому подобное

В частности, одним из важных и дискуссионных на сегодня остается вопрос о соотношении проблемы лидерства с такими понятиями, как "руководство" и "управление". Существует мысль, что эти понятия суперачать природе лидерства и помечают другие формы действия. Однако, по мнению некоторых научных работников, это есть типы лидеров, которые могут и управлять, и руководить, и влиять.

Да, известный специалист в отрасли теории и истории детского движения, член Ассоциации исследователей детского движения (Россия), профессор М. В. Богуславский в соответствии с методологическим подходом обосновывает взаимосвязь между понятиями "лидерство" - "руководство" - "управление" и выделяет такие типы взрослого лидерства :

1. Детерминистский тип лидерства (то есть четко определенный), который характеризуется понятием "руководство".

2. Синергический тип лидерства (в данном случае деятельность объединения не столько предвиденная, сколько "ретросказуема"), который характеризуется понятием "управление".

3. Провіденціальний (рефлекторный) тип лидерства, который определяется понятием "влияние" (преобладает иррациональное действие, а лидер всегда апеллирует к Богу как выразителю абсолютной Истины)[1, с. 13-14].

Как показал проведенный анализ, в современной науке существуют разные подходы не только относительно трактовки, анализа позиции

взрослого в детском формировании, но и относительно разделения, классификации, выделения отдельных типов взрослого лидерства, лидеров детских формирований. Осуществив анализ существующих классификаций, мы выделили такие основные критерии разделению детских формирований в соответствии с формой лидерства в них: по природе власти" (за стереотипом власти), за целью деятельности, по ведущим мотивам деятельности, по содержанию деятельности объединений, за характером отношений в объединениях между взрослыми и детьми.

Остановимся на характеристике каждого из отмеченных типов лидерства более детально, сосредоточив особенное внимание на требованиях относительно подбора лидеров того или другого типу.

По природе власти". В соответствии с 3-ми позициями относительно происхождения власти (лидерства) как таковой, ее природы (по происхождению, за авторитетом, за харизмой - от Бога) рассматривают такие трактовки понятия "природа власти лидера" в детских объединениях в 3-х вариантах:

1. Духовное преемничество - когда лидерство в объединении передается (речь, конечно, идет не о физическом, а быстрее о гипотетическом характере передачи) за прямым наследством: от руководителя (отца) - к дочери или сыну. При этом, как правило, в таком стереотипе власти сильная опора на традицию, создание культа бывшего лидера как приложу (идеалу), канонизация его образа и деятельности (примером является форма лидерства в комунарских объединениях последователей И.П. Иванова).

2. Лидерство за авторитетом - при такой природе власти важнейшим является професійно-особитісний потенциал лидера, на котором собственно и "держится" его авторитет.

3. Лидерство за харизмой (или иррациональное лидерство) - при этом на первый план выходят уникальные личностные качества (святость,

магнетизм, "странность" и тому подобное), влияет аура духовной чистоты и энергетики, которую "излучает" лидер [1, с. 9-10].

За целью деятельности. Следующим критерием, который представляет важную составляющую природы лидерства, является аксиология отношения к ведущей направленности деятельности детских объединений. В соответствии с целью деятельности научные работники выделяют разные формы лидерства в двух основных типах объединений, которые приобрели развитие в XX ст., :

1. Сориентированные Социально-детские объединения, деятельность которых заключается в подготовке будущего гражданина, воина, работника, семьянина в более или менее открытой или, напротив, неявной форме. К таким относят объединения явной социальной окрашенности, которые действовали под лозунгом "работа, - беспокойство" (тимуровцы, коммунары, пионеры). Лидер такого детского формирования осуществляет своеобразную "интервенцию" в окружающую микросреду с целью ее позитивного изменения, оздоровления, улучшения, превращения, в широком смысле педагогизации; должен владеть такими качествами, как социальный оптимизм, вера в светлое будущее, энтузиазм, подвижничество, альтруизм и мать определенную совокупность знаний и умений в объеме специальности социального педагога. По мнению М. В. Богуславского, взрослых, которые работали в объединениях сориентированной социально-направленности, всегда соответствующим образом отбирали, формировали, предъявляя требования к их общественным, партийным установкам и морально-этическим ориентациям; учили абсолютно определенному набору социально-политических, педагогических, психологических знаний, связанных и с государственным строем страны, и со всеми теми конкретными профессиональными качествами и навыками, которые были им необходимы в дальнейшей деятельности как организаторам детского движения. Однако своеобразным идеалом (и ребенка, и взрослого) в подобных объединениях является так называемый "воспитанник-комп 'ютер", при этом "...желательно

очень "навороченный", чтобы воссоздавать по образцу, мгновенно и без искажения ту программу, которая у него вложена. В объединении такого типа дети как бы не живут, а только все время готовятся к будущей жизни. Не организация существует для детей, а дети - для такой организации" [1, с. 10-11].

2. Гуманістичозорієнтовані (или особистісноцентровані) детские объединения, основная цель которых - не подготовка воспитанника к той или другой будущей рольовой деятельности, а собственно сам ребенок, ее актуальные интересы и потребности. Сюда входят те типы организаций, которые сориентированы исключительно на специфические интересы личности, группы детей (например, объединения детей-инвалидов, которые основываются на их специфических потребностях, особенностях). Поэтому они будто "зашелкивающиеся" от окружающей среды и возводящие свою деятельность к удовлетворению интересов и потребностей своих членов. Главное задание лидера гуманістичозорієнтованого детского объединения - выявить и удовлетворить конкретные потребности конкретных детей, помочь им решить свои проблемы. Высокие требования к лидерам (кроме того, что они должны вырасти в таком объединении), связанные со специфическими человеческими и профессиональными качествами (в частности, высокий уровень развития емпатії и тому подобное)[1, с. 11].

По ведущим мотивам деятельности. Исследователи детского движения выделяют 4 ведущих мотивы в деятельности лидеров детских формирований : самоутверждение, самореализация, самопознание и познавательный интерес (в самом широком смысле этого слова), что осуществляют влияние на центрацію деятельности таких объединений на духовно-этичную, наглядно-практическую или социальную сферу [1, с. 11].

По содержанию деятельности детские формирования разделяют на объединение репродуктивного типа (овладение набором знаний и стереотипов поведения, детских объединений) и творчески-развивающей

направленности (центрация на овладении способами деятельности). Каждый из отмеченных типов имеет свою специфику с соответствующими требованиями к выдвижению и подготовке лидеров детских объединений : в первом типе (это, как правило, массовые союзы) взрослый должен, прежде всего, сам хорошо усвоить круг знаний и уметь его адекватно передавать членам объединения; во втором - ценится самобытная, творческая натура, которая "заражает" своей увлеченностью детей [1, с. 11-12].

За характером отношений в объединениях между взрослыми и детьми различают такие стили:

1. Авторитарный. Однако, в данном случае не стоит загодя понимать под авторитарным стилем какое-то негативное отношение к ребенку, потому что авторитарный стиль - это ситуация, когда воспитаннику, желая ему добра, загодя предлагаются абсолютно определенные правила, стереотипы поведения и выдвигаются требования к их неуклонному выполнению. Перед участником объединения (и взрослым, и ребенком) относится задание - или он будет отвечать этим общепринятым требованиям и таким образом может быть членом данной организации, или нет. Ярким примером и классическим типом авторитарной организации являются скаутские союзы с их жесткими правилами - "если нет - то ты не скаут". В объединениях такого типа, как правило, взрослые, которые из раннего детства сами проходят все "ступеньки подчинения и руководства", искренне преданные организации, накопили значительный багаж конкретных знаний и умений, которыми охотно делящиеся с детьми. А те, в свою очередь, их за это искренне уважают и прощают (а чаще воспринимают как образец) достаточно жесткий характер отношений и уровень требований, которые предъявляются к ним [1, с. 12-13].

2. Педоцентричный (или дитиноцентричный) - альтернативный принцип детских объединений в отличие от авторитарных (точнее от авторитарного стиля отношений). В таких детских формированиях загодя не задаются никакие правила и императивы, поскольку предусматривается, что

стереотипы поведения членов организации, все внутренняя мораль, без которой организация не может существовать (иначе это не организация), создаются "снизу" - то есть совместным творчеством взрослых и детей. Характерной особенностью дитиноцентричных объединений является коллективное сотворчество участников и коллективное целеполагание совместной деятельности. Задание профессиональной подготовки взрослых для работы в дитиноцентричных объединениях является вторичным, хотя и важным. При выборе лидеров преимущество предоставляется тем, кто органично не принимает диктата, так называемых "методов ломки другой личности" (даже если и ради ее блага) и владеет такими важными и необходимыми качествами, как альтруизм, сочувствие, эмпатия, толерантность, креативность - то есть определенным "ребячеством во взрослом человеке" [1, с. 13].

Важным для нашего исследования является проследить, как на определенных историко-педагогических этапах изменялись позиции взрослых, роль лидеров детских объединений, какие типы лидерства и почему преобладали, как осуществлялась их подготовка - то есть развитие позиции лидера детского формирования (организации, объединения) в исторической ретроспективе.

В этом плане заслуживает внимание периодизация, осуществленная в соответствии с определенными теоретическими конструкциями стереотипов власти в деятельности лидеров детских объединений. Обосновав трансформацию приоритетного толкования позиции лидерства в историческом ракурсе в течение XX ст., М. В. Богуславский выделяет такие ее типы:

1. Субкультурная позиция (начало XX ст. - начало гражданской войны) - возникновение специфических детских, подростковых, юношеских форм деятельности (скауты, потешные, трудовые жены), основная цель которых - решение важных моральных, патриотических заданий. Типы лидеров, характерные для данного этапа, : "военный", действующий или отставник

(среди ярких представителей - О. И. Пантюхов - основатель и лидер скаутского движения России); "фантазер", "мечтатель", "романтик" - человек, влюбленный в детство, но, кроме того, владеет определенными прикладными специальностями и игровыми навыками (как пример - географ, биолог и скульптор И. Жуков, которого называли "Паганелем детского движения"); "свой парень" - "кумир детей", не подросток, но и не взрослый, член детского формирования, который умеет делать все в объединении лучше всех и, как правило, является немножко старше большинства (например, скаут-мастер М. Фатьянов).

2. Просоциальная позиция (1918-1931 гг.). В этот период происходит кардинальное изменение генерации руководителей детского движения (молодые 16-18-летние ребята и девушки), основное задание которых - внесение социального смысла во все детские дела. Типы лидеров : выпускники гимназий, которые видели своим заданием формирования у своих воспитанников достаточно широкой общей культуры; так называемые "простые ребята" (выходцы со среды рабочих), которые "несли" веру в идеалы новой жизни и "...сами учились в жизнь. Через жизнь. И для жизни. И учились вместе со своими воспитанниками" [1, с. 14].

3. Педагогическая позиция (первая половина 30-х годов XX ст.) - переход к профессионализации и педагогизации подготовке организаторов детского движения (овладение ими необходимых педагогических навыков);

4. Государственническая позиция (середина 30-х гг. XX ст. - середина 50-х гг. XX ст.). Основное задание лидеров - организация деятельности пионерских жен и отрядов в соответствии с общими заданиями партии и правительству, развитием системы образования. Для данного периода характерная растущая профессионализация руководителей детских объединений двух типов (так называемых "ипостасей") - вожатые и бывшие "свои ребята" (лидеры пионерской и комсомольской организаций), которые "сверху" были поставлены в жесткие условия формализации, - необходимости полностью способствовать администрации образовательных

заведений в осуществлении учебной деятельности. В конце 30-тих гг. XX с. запрещены появление в школе вожатых-производственников (по причине их недостаточной педагогической подготовки), что негативно повлияло на личность руководителя детской организации.

5. Анимационная (так называемая "оживляющая") позиция (середина 50-х гг. XX ст. - середина 70-х гг. XX ст.). Основное задание лидеров - вдохновение членов объединений на неформальные творческие дела в противовес формализма и официоза. В детском движении опять появляются 4 классических типа лидеров (вожатых) : так называемые "военные" (лидеры военно-патриотических клубов "Зарница", "Орленок"); "мечтатели", "фантазеры", "игровики", "романтики" (особенно проявились в комунарском движении); "а ля скаут". В этом случае речь идет о неофициальном возрождении скаутского движения в некоторых регионах СССР, хотя и под флагом пионерской организации). Главная деятельность таких объединений сводилась к овладению так называемыми "скаутскими специальностями" во время разных взлетов и собраний; вожатый-производственник, который занял позицию "своего парня", который "..что-то реально умеет руками, абсолютно не зашоренный, абсолютно лишенный знания премудростей педагогики и вместе с тем достигает прекрасных результатов" [1, с. 16].

6. Компенсаторная позиция (середина 70-х гг. XX ст. - 80-ые гг. XX ст.). Основное задание лидеров - компенсировать членам объединений дефицит самостоятельности и активной позиции в образовательных заведениях. Идеал руководителя детского движения - тандем двух типов : вожатый из производства (так называемый "производственник"), который постепенно добывает педагогические знания (и получает соответствующее образование на вечернем отделении педагогического вуза), и классный руководитель. Однако такой "идеальный тандем" в тогдашних условиях носил далеко не массовый характер. Настоящими руководителями, которые "не вписывались в систему", становились другие лидеры, которые поневоле

были переведены в андеграунд, очутились вне официального признания и часто поддавались идеологическим гонениям. По существу, все организаторы форпостов и коммун, которые существовали в то время, действовали на свой страх и риск и отображали абсолютно определенные позиции взрослого в детском объединении, как правило - не профессионала-педагога. Типичный представитель той генерации лидеров - Ричард Соколов, который одновременно работал кочегаром в котельной и руководил форпостом, который "гремел" на всю страну.

7. Менеджерская позиция (1990-ые гг. - начало XXI ст.) - деловое лидерство, которое заключается в привлечении членов объединений к разнообразным делам и их организации. В то время, в начале 90-х годов XX ст., период кардинальных социально-экономических, политических изменений на постсоветском пространстве, внутренняя цель деятельности непрофильного детского объединения заключалась именно в подготовке в детских и подростковых формированиях будущих лидеров и менеджеров. По словам М. В. Богуславского, с одной стороны, внутренний смысл деятельности для членов объединения как раз заключался в том, чтобы приобрести такие качества - лидерских, организаторских, которые в будущем могли им помочь "выбиться в люди"; из другого - именно в такой направленности детских объединений была заинтересована и власть - этим достигался желательный компромисс социальной направленности и личностного смысла [1, с. 14-17].

Таким образом, актуальность проблемы лидерства в детском движении, ее сложность, разнообразие и многоплановость определяют, в первую очередь, потребность в новых лидерах и связаны с этой проблемой.

Среди других, русская исследовательница Т.А. Васильева выделяет такие современные проблемы так называемого "взрослого лидерства" : наличие взрослых лидеров детских объединений разного "масштаба" и разного возраста"; отсутствие структур в детских формированиях (объединениях, организациях) одного вида, одного типу и связанной с этим -

отсутствию признанного всеми лидера; неразработанность или недостаточная разработанность статуса и функций взрослого руководителя (лидера) в детском объединении; отсутствие органа, который регулирует или контролирует деятельность взрослого в пределах детского объединения. Относительно последнего аспекта автор отмечает то, что возможно (и наверное), контроль нужен не для всех взрослых. Однако, в данном случае речь идет о детях, и далеко не все взрослые идут сегодня в детское движение, чтобы подготовить (или способствовать подготовке) будущих лидеров. Нажаль известные факты так называемой "болезни" взрослых лидеров - тех, кто в первую очередь самоутверждается в детской среде, используя при этом диктатуру как форму руководства, управления детским формированием. Среди путей преодоления такого явления Т.А. Васильева называет, во-первых, ввод самоконтроля взрослых руководителей (лидеров) шдяхом производительного делового взаимодействия; во-вторых - внесения соответствующих дополнений или изменений в действующее законодательство (в частности, разделов, которые касаются деятельности детских объединений, роли и места в них взрослых руководителей-лидеров)[2, с. 30-32].

Современные исследователи детского движения выделяют еще целый ряд актуальных проблем, связанных с подготовкой и формированием взрослых лидеров детского движения, : формирование социальной компетентности лидера, организатора детского объединения (какие в ситуации неформального общения, использования социализирующего потенциала вверенных им формирований дополняют, расширяют и углубляют жизненный опыт ребенка, вооружая ее определенными ценностными ориентирами) и тому подобное Потому проведенное нами исследование не вычерпывает всех аспектов отмеченной проблемы и нуждается в дальнейших научных разведках.

ЛИТЕРАТУРА

1. Богуславский М. В. Детское движение в России: между прошлым и будущим: монография / М. В. Богуславский. - Тверь: Научная книга, 2007. - 112 с.
2. Васильева Т. А. Чтобы было на кого надеяться // Социокинетика. Лидерство в детском движении: время и ценности / Сост. и редакторша: Т.В. Трухачева, А.Г. Кирпичник. - М.: Ассоциация исследователей детского движения, 2004. - С. 22-32.
3. Детское движение. Словарь-справочник. Издание 2-ое, переработанное и дополненное. - М.: Ассоциация исследователей детского движения, 2005. - 543 с.
4. Детские объединения Украины в измерениях прошлого и современного: Справочник-пособие /Р. М. Охрімчук, Л. В. Шелестова, О. В. Кравченко и др. - Луганск: Альма-матер, 2006. - 256 с.
5. Энциклопедия образования / Акад. пед. наук Украины; главная редакторша. В.Г. Кремень. - К.: Юрінком Інтер, 2008. - 1040 с.
6. Социокинетика. Лидерство в детском движении: время и ценности / Сост. и редакторша: Т.В. Трухачева, А.Г. Кирпичник. - М.: Ассоциация исследователей детского движения, 2004. - 464 с.

В статье отражены основные аспекты проблемы взрослого лидерства детского движения в историко-педагогической ретроспективе. На основе анализа существующих подходов относительно трактовки и классификации позиции взрослого в детском формировании автор выделяет основные критерии разделению детских организаций, объединений в соответствии с формой лидерства в них.

Ключевые слова: детское движение, социализация, взрослое лидерство.

В статье отражены основные аспекты проблемы взрослого лидерства детского движения в историко-педагогической ретроспективе. На основе анализа существующих подходов относительно трактовки и классификации позиции взрослого в детском формировании автор выделяет основные критерии деления детских организаций, объединений в соответствии с формой лидерства в них.

Ключевые слова : детское движение, социализация, взрослое лидерство.

In the article the basic aspects of problem of grown man leadership of child's motion are reflected in a historical and pedagogical retrospective view. On the basis of analysis of existent approaches in relation to interpretation and classification of position the grown man in child's forming an author selects basic criteria the division of child's organizations, associations in accordance with the form of leadership in them.

Key words : child's motion, socialization, grown man leadership.