

ISSN 2411-2143

Серія: Історія. 2022. Вип. 40.

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ВІННИЦЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ ПЕДАГОГІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ІМЕНІ МИХАЙЛА КОЦЮБІНСЬКОГО

ISSN 2411-2143 (print)

ISSN 2709-2453 (online)

*Свідоцтво про державну реєстрацію
друкованого засобу масової інформації
Серія КВ № 8414 від 06.02.2004 р.*

НАУКОВІ ЗАПИСКИ

СЕРІЯ:

ІСТОРІЯ

ВИПУСК 40

ВІННИЦЯ
2022

УДК 93/94(06)

Н 35

Наукові записки Вінницького державного педагогічного університету імені Михайла Коцюбинського. Серія: Історія. Вип. 40. Збірник наукових праць / За заг. ред. О. А. Мельничука. – Вінниця: ВДПУ, 2022. – 150 с.
DOI: 10.31652/2411-2143-2022-40

Збірник включений до переліку наукових фахових видань (кат.Б), в яких можуть публікуватися результати дисертаційних робіт з історичних наук (Нак МОН України №409 від 17.03.2020 р.)
Видання індексується в *Index Copernicus*, *Google Scholar*, *DOAJ*.

Рекомендовано до друку Вченою радою ВДПУ імені Михайла Коцюбинського
(протокол № 14 від 22.06.2022 р.)

Редакційна колегія:

Головний редактор: Олег Мельничук, доктор історичних наук, професор, завідувач кафедри всесвітньої історії Вінницького державного педагогічного університету імені Михайла Коцюбинського (Україна); **заступник головного редактора:** Юрій Зінько, кандидат історичних наук, професор, декан історичного факультету Вінницького державного педагогічного університету імені Михайла Коцюбинського (Україна); **відповідальний секретар:** Анатолій Войнаровський, кандидат історичних наук, доцент кафедри культури, методики навчання історії та спеціальних історичних дисциплін Вінницького державного педагогічного університету імені Михайла Коцюбинського (Україна).

Члени редколегії: Сергій Гальчак, доктор історичних наук, професор кафедри журналістики, реклами та зв'язків із громадськістю Вінницького державного педагогічного університету імені Михайла Коцюбинського (Україна); Віктор Даниленко, доктор історичних наук, професор, член-кореспондент НАН України, завідувач відділу історії України другої половини ХХ століття Інституту історії України НАН України (Україна); Ганна-Магдалена Зовчак, доктор гуманітарних наук, професор, завідувач кафедри теорії та досліджень сучасних культурних практик Варшавського університету (Польща); Тетяна Каросва, доктор історичних наук, професор кафедри культури, методики навчання історії та спеціальних історичних дисциплін Вінницького державного педагогічного університету імені Михайла Коцюбинського (Україна); Ольга Коляструк, доктор історичних наук, професор, завідувач кафедри культури, методики навчання історії та спеціальних історичних дисциплін Вінницького державного педагогічного університету імені Михайла Коцюбинського (Україна); Валерій Кононенко, доктор історичних наук, професор, завідувач кафедри публічного управління та адміністрування Вінницького державного педагогічного університету імені Михайла Коцюбинського (Україна); Сергій Корновенко, доктор історичних наук, професор кафедри інтелектуальної власності та цивільно-правових дисциплін, проректор з наукової, інноваційної та міжнародної діяльності Черкаського національного університету імені Богдана Хмельницького (Україна); Марина Кругляк, кандидат історичних наук, доцент кафедри гуманітарних і соціальних наук Державного університету «Житомирська політехніка» (Україна); Іван Романюк, доктор історичних наук, професор, завідувач кафедри історії України Вінницького державного педагогічного університету імені Михайла Коцюбинського (Україна); Владилена Сокирська, доктор історичних наук, професор кафедри міжнародних відносин та туризму Київського міжнародного університету (Україна); Галина Стародубець, доктор історичних наук, професор, завідувач кафедри всесвітньої історії Житомирського державного університету імені Івана Франка (Україна); Юрій Степанчук, доктор історичних наук, професор кафедри історії України Вінницького державного педагогічного університету імені Михайла Коцюбинського (Україна); Вікторія Тельвак, кандидат історичних наук, доцент кафедри всесвітньої історії та спеціальних історичних дисциплін Дрогобицького державного педагогічного університету імені Івана Франка (Україна); Юлія Хитровська, доктор історичних наук, професор кафедри історії Національного технічного університету України «КПІ імені Ігоря Сікорського» (Україна); Ярослав Цецик, кандидат історичних наук, доцент кафедри державного управління, документознавства та інформаційної діяльності Національного університету водного господарства та природокористування (Україна).

Адреса редакційної колегії: 21100, м. Вінниця, вул. К. Острозького, 32, корп. 3, кім. 323.
тел. (0432) 61-67-21; e-mail: naukzapvdpu@gmail.com; <https://vspu.net/nzhist>

© Вінницький державний педагогічний університет імені Михайла Коцюбинського, 2022

© Автори статей, 2022

ISSN 2411-2143

Серія: Історія. 2022. Вип. 40.

MINISTRY OF EDUCATION AND SCIENCE OF UKRAINE
VINNYTSIA MYKHAILO KOTSYUBYNSKYI STATE PEDAGOGICAL
UNIVERSITY

ISSN 2411-2143 (print)

ISSN 2709-2453 (online)

*Certificate of the print media state registration
Issue KV No. 8414 dated February 6, 2004*

SCIENTIFIC PAPERS

SERIES:

HISTORY

ISSUE 40

VINNYTSIA
2022

УДК 93/94(06)

Н 35

**Scientific Papers of Vinnytsia Mykhailo Kotsiubynskyi State Pedagogical University. Series: History. Issue. 40. Collection of scientific researches / By the general editorship of O. Melnychuk. – Vinnytsia: VSPU, 2022. – 150 с.
DOI: 10.31652/2411-2143-2022-40**

By the resolution of the Ministry of Education and Science of Ukraine the collection is included in the List of scientific professional publications (category B), in which the results of dissertations on historical sciences can be published.

(Order of the Ministry of Education and Science of Ukraine No.409 of March 17, 2020)

*The collection is indexed in international databases: **Index Copernicus, Google Scholar, DOAJ.***

Recommended for publication by the Academic Council of the Vinnytsia Mykhailo Kotsiubynskyi State Pedagogical University (Protocol No.14 dated June 22, 2022).

Editorial Board

Chief editor: Oleh Melnychuk, Dr.(History), Professor, Head of the Department of World History of Vinnytsia Mykhailo Kotsiubynskyi State Pedagogical University (Ukraine); **Deputy editor: Yurii Zinko**, PhD (History), Professor, Dean of the Faculty of History of Vinnytsia Mykhailo Kotsiubynskyi State Pedagogical University (Ukraine); **Responsible secretary: Anatoliy Voynarovskiy**, PhD (History), Associate Professor of the Department of Culture, Methods of Teaching History and Special Historical Disciplines of Vinnytsia Mykhailo Kotsiubynskyi State Pedagogical University (Ukraine).

Members of the editorial board: Sergii Galchak, Dr.(History), Professor of the Department of Journalism, Advertising and Public Relations of Vinnytsia Mykhailo Kotsiubynskyi State Pedagogical University (Ukraine); **Viktor Danylenko**, Dr.(History), Professor, Corresponding Member of the National Academy of Sciences of Ukraine, Head of the Department of History of Ukraine of the Second Half of the twentieth century of the Institute of History of Ukraine of the National Academy of Sciences of Ukraine (Ukraine); **Hanna Magdalena Zowczak**, Dr. hab. (Humanities), Professor, Head of the Department of Theory and Study of Contemporary Cultural Practices Unit of the University of Warsaw (Poland); **Tetiana Karoyeva**, Dr. (History), Professor of the Department of Culture, Methods of Teaching History and Special Historical Disciplines of Vinnytsia Mykhailo Kotsiubynskyi State Pedagogical University (Ukraine); **Olha Koliastruk**, Dr. (History), Professor, Head of the Department of Culture, Methods of Teaching History and Special Historical Disciplines of Vinnytsia Mykhailo Kotsiubynskyi State Pedagogical University (Ukraine); **Valerii Kononenko**, Dr. (History), Professor, Head of the Department of Public Administration of Vinnytsia Mykhailo Kotsiubynskyi State Pedagogical University (Ukraine); **Serhiy Kornovenko**, Dr. (History), Professor of the Department of Intellectual Property and Civil Law Disciplines, Vice-Rector for Scientific, Innovation and International Activities of Bohdan Khmelnytsky National University of Cherkasy (Ukraine); **Maryna Krugliak**, PhD (History), Associate Professor of the Department of Humanities and Social Sciences of Zhytomyr Polytechnic State University (Ukraine); **Ivan Romanyuk**, Dr (History), Professor, Head of the Department of History of Ukraine of Vinnytsia Mykhailo Kotsiubynskyi State Pedagogical University (Ukraine); **Vladylena Sokyrka**, Dr. (History), Professor of the Department of International Relations and Tourism Kyiv International University (Ukraine); **Galyna Starodubets**, Dr. (History), Professor, Head of Department of World History of Zhytomyr Ivan Franko State University (Ukraine); **Yurii Stepanchuk**, Dr. (History), Professor of the Department of History of Ukraine of Vinnytsia Mykhailo Kotsiubynskyi State Pedagogical University (Ukraine); **Victoria Telvak**, PhD (History), Associate Professor of the Department of World History and Special Historical Disciplines Ivan Franko Drohobych State Pedagogical University (Ukraine); **Iuliia Khytrovska**, Dr. (History), Professor of the Department of History of National Technical University of Ukraine “Igor Sikorsky Kyiv Polytechnic Institute” (Ukraine); **Yaroslav Tsetsyk**, PhD (History), Associate Professor of the Department of Public Administration, Documentation and Information Activities of National University of Water and Environmental Engineering (Ukraine).

Editorial office address:

32, K. Ostrozky str, , building 3, room 323. 21100, Vinnytsia, Ukraine, **Phone number:** +38 (432) 61-67-21

E-mail: naukzapvdpu@gmail.com; **URL:** <https://vspu.net/nzhist>

© Vinnytsia Mykhailo Kotsiubynskyi State Pedagogical University, 2022

© Authors of articles, 2022

ЗМІСТ**АРХЕОЛОГІЯ**

- Юрій Долженко, Оксана Пальчик**
Краніологія жінок скіфської культури з території України 9

ІСТОРІЯ УКРАЇНИ

- Ярослав Цецик**
Участь чорносотенців у виборах до Волинського земства у 1914 р. 34
- Василь Клок**
Польський національний рух у Галичині під час Першої світової війни 43
- Ольга Коляструк**
Реукраїнізація авангардного мистецтва як процес ідентифікації української культурної спадщини 51
- Олег Мельничук, Ольга Мурашова**
Особливості пенсійного забезпечення робітників та службовців УСРР в 1920-х рр. 59
- Ібоя Самборовські-Нодь**
Обрання обласного уповноваженого від Закарпатської реформатської церкви та наслідки цього процесу 68

ІСТОРІЯ ПОДІЛЛЯ

- Дмитро Щербанюк**
Вінницька міська управа (1880–1892 рр.): структура та повноваження 76
- Людмила Кравчук, Олександр Кравчук**
Східне Поділля у другій половині листопада – на початку грудня 1918 р.: регіональний вимір протигетьманського повстання 84
- Тетяна Каросва**
Соціальний капітал вінничан у формуванні приватного житлового фонду Вінниці доби непу 96
- Павло Кравченко**
Подільське село у 1944 р.: соціально-економічне становище 103

ВСЕСВІТНЯ ІСТОРІЯ

- Катерина Діденко**
Соціально-побутові умови та продовольче забезпечення науково-педагогічних працівників СРСР у 20-х рр. XX століття 116
- Інна Ніколіна, Інна Мазур, Володимир Очеретяний**
Організаційні та правові основи військово-економічного співробітництва СРСР, Великобританії та США на початку Другої світової війни 124

ДЖЕРЕЛОЗНАВСТВО, ІСТОРИОГРАФІЯ, МЕТОДОЛОГІЯ

Анастасія Грідіна, Надія Темірова

Проблема розбудови збройних сил у мемуарах сучасників української революції 1917–1921 рр. **131**

РЕЦЕНЗІЇ

Сергій Падалка, Тарас Шульга

Реєнт О. П. Соціально-економічні та політичні трансформації в Україні (кінець XVIII – перші десятиліття XX століття). У 2-х кн. – К.: Інститут історії України, 2021. Кн. 1. 846 с. Кн. 2. 818 с. **139**

Для авторів **143**

CONTENTS

ARCHEOLOGY

Yuriy V. Dolzhenko, Oksana V. Palchyk

Craniology of Women of Scythian Culture in the Territory of Ukraine 9

HISTORY OF UKRAINE

Yaroslav P. Tsetsyk

Participation of Black Hundreds in the Elections to Volyn Zemstvo in 1914 34

Vasyl I. Klok

Polish National Movement in Galicia During World War I. 43

Olha A. Koliastruk

Re-Ukrainization of Avant-Garde Art as a Process of Identification of Ukrainian Cultural Heritage 51

Oleh A. Melnychuk, Olha P. Murashova

Features of the Pension Provision of Workers and Employees in the USSR During the 1920's. 59

Ibolya I. Szamborovszky-Nagy

Election of the Territorial Representative of the Transcarpathian Reformed Church and its Consequences 68

HISTORY OF PODILLIA

Dmytro G. Shcherbanyuk

Vinnitsia City Council (1880–1892): Structure and Powers 76

Liudmyla V. Kravchuk, Oleksandr M. Kravchuk

Eastern Podillya in the Second Half of November – Beginning of December 1918: the Regional Dimension of the Anti-Hetman Uprising 84

Tetiana R. Karoyeva

Social Capital of Vinnitsia Dwellers in formation of Private Housing Resources of the Town During the NEP 96

Pavlo M. Kravchenko

Podilia Village in 1944: Social and Economic Situation 103

WORLD HISTORY

Kateryna V. Didenko

Social Conditions and Rations of Researchers and Educational Workers of the USSR in the 1920s of 20st Century 116

Inna I. Nikolina, Inna V. Mazur, Volodymyr V. Ocheretianyi

Organizational and Legal Bases Military-Economic Cooperation of USSR, Britain and the United States at the Beginning of World War II 124

SOURCE STUDIES, HISTORIOGRAPHY, METHODOLOGY

Anastasia B. Hridina, Nadiya R. Temirova

The Problem of Building the Armed Forces in the Memoirs of Contemporaries of the Ukrainian Revolution in 1917-1921 **131**

REVIEWS

Serhii S. Padalka, Taras S. Shulha

Reient O. Socio-Economic and Political Transformations in Ukraine (at the End of 19th – Beginning of the 20th century). 2 books. - Kyiv: Institute of History of Ukraine, 2021. Book 1. 846 p. Book 2. 818 p. **139**

For Authors **143**

ВСЕСВІТНЯ ІСТОРІЯ

УДК 378.091.12(47+57)"1921/1929":364.65

DOI: <https://doi.org/10.31652/2411-2143-2022-40-116-123>

Катерина Діденко

Уманський державний педагогічний університет імені Павла Тичини

кандидат історичних наук, викладач (Україна)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8406-173X>

e-mail: k.didenko@udpu.edu.ua

Соціально-побутові умови та продовольче забезпечення науково-педагогічних працівників СРСР у 20-х рр. ХХ століття

Анотація. У статті розглянуто один із актуальних напрямів в історичних студіях щодо особливостей соціально-побутових умов та продовольчого забезпечення науково-педагогічних працівників СРСР у 20–30-х рр. ХХ століття. **Мета роботи** полягає у висвітленні діяльності російських центральних та місцевих органів влади з покращення соціально-побутового, матеріального та житлового забезпечення наукових та педагогічних працівників, зокрема створення та діяльність ПетроКУБУ та ЦеКУБУ. **Методологія дослідження** включає принципи наукової об'єктивності, історизму, системності, а також методи аналізу та синтезу, узагальнення, історико-порівняльний, історико-типологічний.

Висновки. Характеризуючи становище вчених у 20-х рр. ХХ ст., необхідно зазначити, що наукова інтелігенція, як і загалом радянське післяреволюційне суспільство, знаходились у складній суспільно-політичній та економічній ситуації. Наукова інтелігенція належала до тих верств суспільства, які особливо гостро відчули погіршення якості життя. Закриття низки вищих навчальних закладів і факультетів, затримки з виплатою заробітних плат, що і без того знецінювалися через розгул інфляції, позбавляли науковців стабільного доходу. Цей важкий у побутовому плані період співпав у часі з болісною трансформацією соціальної структури населення країни, що зачепило і наукову інтелігенцію. Матеріальне становище вчених було досить хитким, характеризувалося відсутністю житла, низьким рівнем заробітної плати, відсутністю умов для проведення науково-дослідної роботи, завантаженістю партійно-політичною роботою. Змінилося й ставлення до вчених та їх ролі в житті суспільства, побутовала думка про неприпустимість керівної ролі інтелігенції в будь-якій галузі народного господарства та культури, зведення становища представників інтелігенції до рядових виконавців. До того ж радянське керівництво розуміло, що науковий потенціал країни потрібно зберегти для будівництва соціалістичного суспільства. Тому одним із головних був пошук можливостей порятунку вчених від вимирання і надзвичайного виснаження. Влада починає вибудовувати співпрацю з інтелектуальною системою, залучаючи її на свою сторону, створюючи для неї сприятливі умови для життя та роботи.

Ключові слова: радянська влада, наукова інтелігенція, академічний пайок, нансенівська допомога, ПетроКУБУ, ЦеКУБУ.

Постановка проблеми. Перші десятиліття існування радянської влади – найскладніший період у розбудові владних інститутів та діяльності державних установ. Голод, загострення продовольчої кризи, післяреволюційна та повоєнна розруха не сприяли результативній діяльності вчених. Актуальним стало забезпечення населення, зокрема й наукових працівників, товарами першої необхідності, продуктами, житлом тощо. Взагалі створення ефективної системи соціального забезпечення населення, здатної вирішувати гострі соціальні проблеми, є пріоритетним завданням кожної держави у будь-який історичний період. Сьогодні в ХХІ ст., в умовах соціально-економічних та військових конфліктів, питання щодо соціального захисту населення є особливо актуальним, передусім це стосується соціально незахищених верств, до яких можна віднести й наукових та педагогічних працівників. Вартує уваги діяльність російських центральних органів влади з побудови системи соціально-побутового забезпечення науковців, покращення їх побутового та матеріального становища.

Аналіз джерел та останніх досліджень. Вивчення різних аспектів цієї теми має відображення в наукових напрацюваннях Н. Пушкарева [Пушкарева, 2016], А. Іванченко [Іванченко, 2012], Н. В. Грішиної та А. М. Скворцова [Грішина, Скворцов, 2015]. Історики проаналізували значну джерельну базу з досліджуваної теми, документи центральних та місцевих органів влади, документи ПетроКУБУ та ЦеКУБУ, ввели в науковий обіг численні матеріали, що висвітлюють намагання влади покращити становище вчених – створення комітетів сприяння вченим та пошук можливостей порятунку вчених від вимирання і

надзвичайного виснаження. Також науковці висвітлюють й труднощі, що постали перед науковою інтелігенцією: голод, брак товарів першої необхідності та житла, завантаженість викладачів партійно-політичною роботою, віднесення до «третьої пайкової категорії» (що фактично означало забезпечення вчених за залишковим принципом), мізерні заробітні плати.

Мета статті полягає у висвітленні діяльності російських центральних та місцевих органів влади з покращення соціально-побутового, матеріального та житлового забезпечення наукових та педагогічних працівників, зокрема створення та діяльність ПетроКУБУ та ЦеКУБУ.

Виклад основного матеріалу. На початку 1920-х рр. Радянський Союз переживав важку продовольчу кризу. Після розпаду Російської імперії та встановлення радянської влади в країні склалася досить непроста економічна та суспільно-політична ситуація. Роки революції та війн принесли розруху, дестабілізували роботу підприємств, транспорту, інфраструктури. Голод, холод, хвороби, нестача елементарних предметів повсякденного побуту, таких як одяг та медикаменти, ще більше погіршували становище населення. У складній ситуації опинилися мешканці міст, особливо науково-академічна інтелігенція. Брак державного фінансування не давав можливості продовжувати науково-дослідницьку роботу, побутові труднощі не сприяли якісній викладацькій діяльності. Матеріальне становище науково-педагогічних працівників характеризувалося тим, що не було житла, а також низьким рівнем заробітної плати, відсутністю умов для проведення науково-дослідної роботи, завантаженістю викладачів партійно-політичною роботою. Не випадково на початку ХХ століття до слова «народний вчитель» з'явилися такі синоніми як «голодна професія», «інтелігентний пролетарій» [Иванчина, 2012 : 675].

Професорсько-викладацький склад належав до третьої пайкової категорії, яка постачалась за залишковим принципом після робітників та радянських службовців. Видача мізерної зарплати (у 1921–1922 роках зарплата професора була в 3–4 рази меншою за заробітну плату двірника), постійно затримувалась [Федотова, 2013 : 53].

Звичними стали метрові черги за пайками. Живописець і графік, професор Академії мистецтв О. І. Вахрамеев у своїх творах зображував сцени з життя революційної Росії. Одна з акварельних картин «Академіки за пайком», написана в 1922 році, зображує охайно одягнених людей з різноманітними ємкостями у черзі за пайком. На передньому плані картини зображений чоловік, що тримає книгу. Схожі сцени можна було побачити в будь-якому вузівському центрі молодого Радянської держави [Еремеева, 2015: 42].

На початку січня 1919 року історик Е. В. Тарле у своїх листах до правознавця Г. Грабаря так описував життя в Петрограді: ««Вообще не сладко здесь живет. Голод и холод, голод и голод... Ежедневно слышишь о новых и новых смертях... Зима стоит еретическая, как выражался покойник протопоп Аввакум» [9, 43]. У березні цього ж року Е. Тарле писав: «У нас тут все пока идет по-старому. Не то чтобы благополучно, а так на любителя. По-прежнему, наш быт характеризуется немецким стихом: "Sie assen nichts, sie tranken nichts, sie wussten von der Liebe nichts" (они ничего не ели, они ничего не пили, они и не помышляли о любви – прим. Б. Кагановича). Впрочем, лекции еще читаем. Средоточие профессорской жизни теперь – столовая Высших Женских курсов. Там пьем чай и размышляем о суете» [Еремеева, 2015 : 43].

На початку 1920-х років склалася катастрофічна ситуація з матеріальним забезпеченням науковців. Радянська влада не справлялася з тими проблемами, які постали перед нею на початку 20-х рр. ХХ ст., тому у країні відбувалося зниження якості життя населення. У складному матеріально-фінансовому становищі опинилися й науковці. Недостатнє забезпечення продуктами харчування, низькі заробітні плати, потреба в елементарних предметах повсякденного побуту стали постійними супутниками професорсько-викладацьких кадрів. Після революційних подій вчені втратили свої заощадження. Радянська влада заборонила приватну практику, чим позбавила їх можливості додаткового заробітку. У таких складних умовах ставало зрозумілим, що без матеріальної підтримки держави вчені не могли далі виживати.

Більшовицьке керівництво нав'язувало суспільству думку про меншовартість інтелігенції та про неприпустимість у суспільстві керівної ролі інтелігенції в будь-якій галузі народного господарства та культури, зведення становища представників інтелігенції до рядових виконавців, що працюють у чітко окреслених дисциплінарних і програмних рамках, чії дії постійно спрямовувалися і контролювалися до найменших дрібниць. Більшовики та їх лідери не приховували свого ставлення до інтелігенції, зневажливо називали їх «стара інтелігенція», «лакеї капіталістів» тощо [Осокина, 1999 : 56]. На вчителів шкіл та професорсько-викладацький склад вищих та середніх спеціальних закладів сталінський режим чинив постійний ідеологічний тиск. Будь-яке інакodomство переслідувалося й практично виключалося під страхом включення до категорії «ворог народу» [Иванчина, 2012 : 675]. Працівників освіти, особливо вищої школи, регулярно перевіряли на політичну лояльність до чинної влади. Частими були випадки переслідування за політичні погляди, переведення на іншу роботу, звільнення, а наприкінці 1920-х років за порушення соціальних прав прийняли форму чисток, що включали ув'язнення та

.....
навіть страту. Пітер Сорокін, згадуючи про загибель академіків А. Шахматова та Б. Тураєва, писав: «Небагато знайдеться професорів, які не були б хоча б один раз заарештовані, у кого б декілька разів не проводились обшуки, реквізиції, виселення з квартири. Для багатьох вчених, особливо похилого віку, все це було повільною стратою» [Пушкарева, 2016 : 70].

Але поряд з тим новій владі необхідно було зберегти науковий потенціал країни в тому об'ємі, який був необхідний їй в рамках будівництва соціалістичного суспільства. Одним із головних завдань у ситуації, що склалася, став пошук можливостей порятунку вчених від вимирання і надзвичайного виснаження.

Нова влада віддавала собі належне у необхідності збереження наукового потенціалу країни не лише як суспільно-культурної цінності як такої, але й з метою «... використання їх знань для зміцнення диктатури пролетаріату в епоху боротьби та майбутнього мирного будівництва і розвитку виробничих сил країни» [Пять лет работы Центральной комиссии по улучшению быта ученых при Совете Народных Комиссаров РСФСР (ЦеКУБУ). 1921–1926 гг, 1922 : 3]. Такі цілі та завдання, що стояли перед радянським урядом, спонукали визнати необхідним негайно вирішувати питання про пайкове забезпечення науковців за рахунок економії на робітничому постачанні і включення вчених до загальної системи цільового робітничого постачання.

25 вересня 1918 року президент Російської академії наук Олександр Карпінський та секретар академії Сергій Ольденбург направили Народному комісару освіти РСФРР А. Луначарському листа: «В настоящее время люди умственного труда находятся в особо тяжелом положении... в их среде наблюдается, по заключению врачей, особо сильное истощение, и ряды их тают с чрезвычайной быстротой вследствие болезней, многочисленных смертей и отъездов за границу» [Алексеев, 2009 : 12]. У відповідь на цей лист А. Луначарський запросив до себе академіка С. Одельденбурга, щоб обговорити питання продовольчого забезпечення працівників освіти. Зважаючи на все, під час бесіди в Зимовому палаці обговорювалося питання стосовно створення комісії, яка надаватиме допомогу вченим у вирішенні побутових проблем.

Науковцям допомагала активна громадянська позиція М. Горького, що не залишався байдужим до ситуації та намагався достукатися до вищого державного керівництва, допомагав вирішувати передусім побутові проблеми вчених. Під час зустрічі з В. Леніним 10 липня 1919 року у Кремлі Максим Горький у розмові скаржився на важкі умови життя та праці літераторів та вчених. Присутній на їх бесіді Володимир Бонч-Бруєвич згадував: «Разговор быстро перешел от этой политической темы на специальные вопросы устройства жизни, быта литераторов и ученых. Алексей Максимович подробно рассказал Владимиру Ильичу о тех ужасах жизни, которые приходится переживать и без того тонкому, самому культурному слою нашего общества, выдающимся ученым и литераторам, которые решительно не приспособлены к борьбе за кусок хлеба. Он перечислил десятки имен, фамилий, которых уже нет, которые в этих ужасных условиях, создавшихся в Петрограде, погибли, умерли, перечислил всех тех, кто находится в состоянии острейшей нужды. Говорил о тех, кого еще можно спасти, подкормивши, позаботившись о них. Владимир Ильич выслушивал все это с величайшим вниманием и напряжением. Он сказал Алексею Максимовичу, что надо сделать решительно все, чтобы помочь этим специалистам, литераторам и ученым пережить лихолетие нашего времени, и что он надеется, что Алексей Максимович со своими друзьями, став во главе этого дела, сумеет организовать его, как будет нужно, причем эту помощь, постоянную и упорную, он твердо обеспечивает своей поддержкой» [Алексеев, 2009 : 12]. Невідомо наскільки точно В. Бонч-Бруєвич передав розмову М. Горького з В. Леніним, але однозначно, що М. Горький не залишався байдужим до ситуації, яка складалася з науковцями міста.

За сприяння М. Горького 23 грудня 1919 року В. Ленін підписав декрет «Про покращення становища наукових кадрів». Метою проголошення декрету Радою Народних Комісарів було збереження наукових кадрів, необхідних для соціалістичного будівництва, підвищення продуктивності народного господарства і культури, а також найбільш доцільного забезпечення потреб робітничо-селянської оборони. До того ж передбачав надання посиленого продовольчого забезпечення найвидатнішим фахівцям тих галузей, які є суттєвими для будівництва радянської держави, звільнення фахівців від будь-яких повинностей та створення житлових умов, що забезпечують їх мінімальними необхідними зручностями. Також Народному Комісаріату освіти спільно з Науково-технічним відділом ВРНГ доручалося скласти список тих, на кого поширювалася дія декрету. Ними стали 500 науковців та 50 діячів літератури. Їм надавалося право на отримання спеціальних продовольчих пайків, необхідні для роботи житлові умови, а також таких осіб звільняли від виконання різного роду трудових повинностей [Год работы Центральной комиссии по улучшению быта ученых (ЦЕКУБУ), 1922: 5; Организация науки в первые годы Советской власти (1917–1925), 1968: 343].

У зв'язку з тим, що спеціального органу, який надає допомогу вченим, у цей час ще не було, обов'язок встановити норму академічного пайка покладалася на Центральну комісію із забезпечення продовольством робітників. Академічна пайка була випрацювана спеціальною Комісією, в якій брали участь (як експерти) представники наукових працівників, найбільш повноважені у питаннях щодо харчування (проф. Я. Я. Никитинський, акад. П. П. Лазарев та ін.), і передбачала продукти, цінні білками, жирами та вуглеводами, необхідними організму при наявності підвищеної затрати розумової енергії. Відповідно до цієї норми у склад академічного пайка входили наступні продукти: борошно – 35 ф., м'ясо – 15 ф., риба – 5 ф., крупа – 12 ф., горох – 6 ф., цукор – 2,5 ф., масло – 4 ф., сіль – 2 ф., мило – 1 ф., тютюн – 3/4 ф., сірники – 5 кор., кави – 0,5 ф. [Год работы Центральной комиссии по улучшению быта ученых (ЦЕКУБУ), 1922: 15; ГАРФ. Ф. 4734, Оп. 34, Спр.1, Арк. 20]. Протягом 1920 р. і перші 10 місяців 1921 р. загальна кількість пайків поетапно зростала.

Видання декрету від 23 грудня 1919 року та заходи, пов'язані з ним, можна вважати одними з перших масштабних акцій допомоги вченим з боку радянської держави.

Поряд з видачею академічних пайків вчених на початку 1920-х років продовольчу підтримку професорам і викладачам вузів надавала так звана Нансенівська допомога робітникам інтелектуальної праці, договір з якою підписано 14 листопада 1921 року. Пайки в рамках цієї допомоги (4,1 кг борошна, 1 кг масла, 1 кг рису, 1 кг цукру, 410 г чаю, 2 банки молока на місяць) до закінчення 1923 року отримували як академічні вчені, так і викладачі вузів. На відміну від академічних, нансенівські посилки отримували лише професори. Для визначення тих, хто найбільше потребував, створювались спеціальні розподільчі комітети [Федотова, 2013 : 54].

Прикладом практичної реалізації декрету від 23 грудня 1919 р. стало започаткування постановою президії Петроградського виконкому від 13 січня 1920 р. Петроградської комісії з поліпшення побуту вчених (ПетроКУБУ). До її складу увійшли М. Горький, Г. Цицерович, З. Гінберг, М. Крісті, О. Апатов, С. Ольденбург, О. Пінкевич, В. Тонков, А. Ферсман, В. Шимкевич, З. Ліліна, О. Бадаєв, М. Андреева [ГАРФ. Ф. 4734, Оп.1, Спр.41, Арк. 49; Организация науки..., 1968: 343]. Ця Комісія брала на себе обов'язки порятунку науковців міста від голодної смерті та сприяла їм в організації належного матеріально-побутового забезпечення.

ПетроКУБУ стала допоміжним органом Ради Народних Комісарів, який взяв на себе зобов'язання розробки нормативних актів, щоб гарантувати нормальну роботу вченим наукових установ та вищих навчальних закладів, а також доведення до відома центральних державних органів інформації про стан наукової роботи та її результати. Фінансовою основою діяльності Комісії були кошти, що виділялися Наркоматом освіти РСФРР.

Однак ситуація, яка складалася з наукою і науковцями в цей час, вимагала більш активних дій і системного вирішення проблеми. До російського Раднаркому надходили звернення від Академії наук, наукових установ, закладів вищої освіти, окремих вчених про стан науки і науковців та заклики до термінового застосування заходів із поліпшення становища вчених країни.

Тому в 1921–1922 рр. у Москві надано згоду на формування Центральної комісії поліпшення побуту вчених (з російської – ЦеКУБУ). Комісію створено двома декретами Ради Народних Комісарів РСФРР від 10 листопада 1921 р. і 16 січня 1922 р. ЦеКУБУ, організувалася як постійна комісія Раднаркому РСФРР – спеціальний і постійний орган надання державної допомоги науковцям. Для подальшої належної організації діяльності Комісії 14 лютого 1922 р. прийнято «Положення про діяльність Центральної та місцевих комісій поліпшення побуту вчених» [Шесть месяцев работы..., 1921 : 78].

На членів ЦеКУБУ покладалася обов'язки здійснення обліку та реєстрації науковців усіх галузей знань, формування списків учених, що підлягали академічному чи соціальному забезпеченню. Комісія мала також взяти на себе відповідальність за розроблення проектів нормативних актів, усіх необхідних заходів та їх затвердження у вищих державних органах. Її обов'язком ставав моніторинг діяльності та матеріального і побутового становища вчених, захист їх інтересів, а також всебічне сприяння у створенні умов, необхідних для належної та результативної діяльності вчених.

Створена 10 листопада 1921 р. ЦеКУБУ пропонувала виділити наукових працівників в особливу категорію, відповідно до їх наукової кваліфікації. Варто зазначити, що, починаючи з серпня 1919 р., декретом Раднаркомом введено так званий наш класовий пайок. Усе населення було розділено на три категорії. Головним критерієм вважали їхнє ставлення до фізичної праці. Усі представники колишніх заможних станів були розподілені до третьої категорії [Осокина, 1999 : 121].

Комісія з покращення побуту вчених визнала необхідним встановити для наукових працівників особливе додаткове академічне забезпечення (продовольством, грошима, і предметами одягу, білизни та взуття) незалежно від займаної посади та загальних тарифних ставок [Шесть месяцев работы ..., 1921 : 10]. Пропозиції Комісії сформулювали як проект РНК,

розглянутий та затверджений 6 грудня 1921 р. У постанові РНК зазначено: «в целях наилучшего использования научных сил страны, для восстановления сельского хозяйства, а также обеспечения научным работникам возможности спокойной и планомерной работы, СНК постановляет утвердить в дополнение к существующим видам вознаграждения особое дополнительное обеспечение» [Шесть месяцев работы ..., 1921 : 11].

Академічне забезпечення складалось із академічного пайка, отриманого усіма зареєстрованими ЦеКУБУ науковими працівниками, півпайка на кожного непрацевдатного члена сім'ї та предметів широкого вжитку, одягу, білизни, взуття. Запровадити академічне забезпечення планувалося з 1 січня 1922 року.

Постановою від 6 грудня 1921 року додаткове академічне забезпечення вводилося для 7 тисяч наукових працівників. [Хабибрахманова, 2008 : 35]. З цією метою ЦеКУБУ бронювала суму в розмірі 2 905 000 довоєнних золотих рублів. У відповідь ЦК запропонував визначити розмір академічного пайка й визначити підстави для розподілу науковців на категорії залежно від кваліфікації. Ця постанова була основною директивою, відповідно до якої будувалась робота ЦеКУБУ.

На засіданні ЦеКУБУ від 13 грудня 1921 р. затверджено постанову про розподіл науковців на категорії відповідно до кваліфікації. Усього виділялось п'ять категорій. До першої належали молоді вчені, які мали науковий стаж та хоча б одну самостійну наукову роботу. Викладачі та наукові працівники вищих навчальних закладів, що мали наукові та навчально-наукові праці – друга категорія. У третю категорію увійшли вчені з великим досвідом наукової та викладацької роботи, з великою кількістю наукових праць, ті, хто можуть очолити підготовку спеціалістів. Четверту категорію вчених склали видатні вчені, які були засновниками чи відомими представниками значних наукових напрямків та шкіл. До п'ятої категорії зазначено вчених, робота яких мала світове значення [Шальнев, 2012 : 25]. Такий розподіл – не випадковий. Ще в 1918 році нарком освіти М. Покровський підписав декрет «Про деякі зміни в складі та організації державних навчальних і вищих навчальних закладів Російської Республіки», згідно з яким скасовувались всі наявні звання доктора і магістра, ад'юнкта і приват-доцента. Усі, хто викладав у вузах, отримали єдине звання професора, а приват-доценти, що не мали трьохрічного трудового стажу, були оголошені викладачами [Вишленкова, 2005 : 151].

На місцях органами ЦеКУБУ були комісії з поліпшення побуту вчених (рос. – КУБУ), які створювалися при РНК союзних і автономних республік та виконкомах обласних рад у складі представників від науковців міста, губвиконкому, губфінвідділу, губпродкому і губкому освіти. Місцеві Комісії – повноважні органи ЦеКУБУ.

До завдань ЦеКУБУ та її місцевих Комісій входило здійснення первісної реєстрації та обліку науковців, надання вченим матеріальної та продовольчої допомоги, сприяння їх активній науковій діяльності. Створення цієї комісії обґрунтовувалося необхідністю забезпечити науковцям умови для результативної роботи. Насправді ж мова йшла взагалі про порятунок наукового потенціалу країни, наукових співтовариств її великих і малих міст. Для порятунку науковців від голодної смерті та їх продовольчого забезпечення Комісією застосовувався той же принцип, що і до забезпечення робітників – принцип цільового постачання. Усі науковці були взяті на облік і розподілені на категорії. Головна увага зверталася на покращення фінансового становища вчених, їх забезпечення продовольством, що вагомо в умовах тотального голоду. Приділялася увага їх житловим проблемам, санітарному забезпеченню, організації відпочинку вчених. Для науковців Москви були відкриті санаторії «Вузьке» і «Большово», пізніше виникли санаторії в Криму, Кисловодську та інших місцях.

У перший місяць роботи ЦеКУБУ загальна кількість академічних пайків зросла більш ніж удвічі, порівнюючи з попередніми місяцями, а саме з 5600 до 12 500 (у Москві – 5 900; Ленінграді – 5 700 і провінції – 900). [Год работы ..., 1922 : 25; Организация науки..., 1968 : 353]. Фонд академічних пайків продовжував розвиватися і в наступні місяці, досягнувши до листопада 1922 року 17 600 пайків, не рахуючи України, для якої діяв окремий фонд у 5 000 академічних пайків у розпорядженні Всеукраїнського Комітету співробітництва вчених (ВУКСВ).

У жовтні 1923 р. загальна кількість академічних пайків складала вже 20 755. Ця цифра була максимальною. З них видавалося у Москві 8 580 (41,30 %), Ленінграді – 7 250 (34,92 %) і в провінції – 4 925 (23,78 %) [Пять лет работы ..., 1927 : 18].

До заходів ЦеКУБУ відноситься організація в Москві спеціального гуртожитку для проживання вчених, що приїжджали до Москви. Першопочатково такий гуртожиток функціонував при Будинку вчених і був розрахований всього на 12 осіб, але вже наприкінці 1922 року ЦеКУБУ зумів отримати спеціальні будівлі, в яких відкрили гуртожиток на 70 людей [ГАРФ. Ф. 4734, Оп. 34, Спр.1, Арк. 20]. До 1 липня 1924 р. з 70 місць 12 призначались для безкоштовного використання наукових працівників, які приїжджали в Москву для продовження наукових занять та за умови надання відповідних документів від місцевих КУБУ. До того ж ці працівники отримували безкоштовні обіди в ідальні Будинку вчених. Інші 58 місць надавалися за невелику

плату науковим працівникам, які приїжджали для короткотривалих наукових занять, у відрядження, для участі в наукових з'їздах, конференціях тощо [Год работы ..., 1922 : 55].

Велике значення в роботі ЦЕКУБУ відводилося житловій проблемі наукових працівників. Гостра житлова криза, що розпочалася в післяреволюційний час, особливо сильно відобразилась на наукових працівниках. Тому ЦЕКУБУ з перших же кроків своєї діяльності розробила та винесла на розгляд до Раднаркому проєкт житлового декрету, що затвердили вже 16 січня 1922 року. Декрет надавав науковим працівникам пільги в отриманні житла, зокрема право на отримання додаткової кімнати для проведення наукових занять, облаштування лабораторій, бібліотек. Наявність цих пільг підтверджувались спеціальними документами, що видавались ЦЕКУБУ та її місцевими органами, та були досить серйозною гарантією охорони житлових прав вчених [Год работы ..., 1922 : 23].

Ще однією важливою проблемою, що постала на початку 1920-х років, була невплата заробітної плати вченим. Практично з моменту створення ЦЕКУБУ встановлено суму грошової заборгованості вченим Москви та Петрограду, що на листопад 1921 року складала 1 млн крб [Шесть месяцев работы ..., 1921 : 35]. Уже в лютому 1922 року цю суму ліквідовано. У звітах ЦЕКУБУ вказується на важке становище провінції, «де органи місцевої влади, маючи щире бажання реалізувати вказівки Комісії, зустрічалися з непереборною перепоною у вигляді нестачі продовольства та грошей» [Шесть месяцев работы ..., 1921: 62].

Складність ситуації полягала в тому, що вчені виявились не готовими до зрівнялівки, яка складалась за нової влади, така політика в наукових колах викликала лише подив, роздратування та розчарування. Починаючи з 1919 року особлива комісія РНК на чолі з В. Леніним працювала над визначенням основ тарифної політики й оплати праці спеціалістів. Весною 1922 року розроблено та затверджено тариф оплати праці для вчених. За основу тарифу для вчених взято 17-ти розрядну тарифікацію працівників, затверджену в 1921 році [Осокина, 1999 : 51].

Висновки. Характеризуючи становище вчених у 20-х рр. ХХ ст., необхідно зазначити, що наукова інтелігенція, як і загалом радянське післяреволюційне суспільство, знаходились у складній суспільно-політичній та економічній ситуації. Наслідки Першої світової війни та революційних потрясінь, голод, розруха, руйнування попередніх економічних структур і зв'язків спричинили стрімке зниження рівня життя населення. Наукова інтелігенція належала до тих верств суспільства, які особливо гостро відчували погіршення якості життя. Закриття низки вищих навчальних закладів і факультетів, затримки з виплатою заробітних плат, що і без того знецінювалися через розгул інфляції, позбавляли науковців стабільного доходу. Цей важкий у побутовому плані період співпав у часі з болісною трансформацією соціальної структури населення країни, що зачепило і наукову інтелігенцію.

Матеріальне становище вчених було досить хитким, характеризувалося відсутністю житла, низьким рівнем заробітної плати, браком умов для проведення науково-дослідної роботи, завантаженістю партійно-політичною роботою. Змінилося й ставлення до вчених та їх ролі у житті суспільства, побутовала думка про неприпустимість керівної ролі інтелігенції у будь-якій галузі народного господарства і культури та зведення становища представників інтелігенції до рядових виконавців.

Водночас радянське керівництво розуміло, що науковий потенціал країни потрібно зберегти для будівництва соціалістичного суспільства. Тому одним із головних завдань ставило пошук можливостей порятунку вчених від вимирання і виснаження. Влада починала вибудовувати співпрацю з інтелектуальною системою, залучаючи її на свою сторону, створюючи для неї сприятливі умови для життя та роботи.

Подяка. Висловлюю щирі вдячність членам редколегії журналу за консультації, надані під час підготовки статті до друку.

Фінансування. Автор не отримала фінансової підтримки для дослідження та публікації статті.

Джерела та література:

Абубикерова Э. (2013). Проблемы оплаты труда научно-педагогической интеллигенции вузов Саратова в 1920-х гг. *Власть*. № 4. 171–173.

Алексеев А. (2009). Товарищество на пайках. *Наука*. *Жовтень*, 12–13.

Вишленкова Э. А. (2005) *Terra Universitatis: два века университетской культуры*. Казань: КГУ, 500 с.

ГАРФ – Государственный архив Российской Федерации.

Гришина Н. В., Скворцов А. М. (2015). Социально-бытовые условия жизни отечественных гуманитариев в 1920-е годы. *Вестник Челябинского государственного университета*. № 24. 190–196.

-
- Год работы...** (1922). *Год работы Центральной комиссии по улучшению быта ученых (ЦЕКУБУ) М., Декабрь 1921 г. – декабрь 1922.*
- Еремеева А. Н.** (2015). «Работать приходится очень мало – почти все время уходит на добычу пропитания»: голод 1921–1922 гг. в переживаниях профессоров южнороссийских вузов. *Клио.* № 12(108). 42–47.
- Иванчина А. Г.** (2012). Правовое и материальное положение профессорско-преподавательских кадров высших педагогических учебных заведений в 20-е–30-е годы XX века (на материалах среднего Поволжья). *Известия Пензенского государственного педагогического университета имени В. Г. Белинского. Гуманитарные науки.* № 27. 675–677.
- Организация науки...**(1968). *Организация науки в первые годы Советской власти (1917–1925) Сборник документов.* Ленинград: Наука, 436 с.
- Осокина Е. А.** (2013). *За фасадом «сталинского изобилия». Распределение и рынок в снабжении населения в годы индустриализации. 1927–1941.* М., 291 с.
- Пушкарева Н.** (2016). Когда зарплаты были большими: материальное поощрение советских учёных в 1921–1953 гг. *Российская история.* № 6, 69–82.
- Пять лет работы...**(1927). *Пять лет работы Центральной комиссии по улучшению быта ученых при Совете Народных Комиссаров РСФСР (ЦеКУБУ) 1921–1926 гг.* Москва: Издание ЦекУБУ, 56 с.
- Федотова А.** (2013). Продовольственная помощь казанской профессуре в условиях голода 1921–1922 гг. XX век: *Страницы истории.* № 3–4. 53–60.
- Хабибрахманова О. А.** (2008). *Властные стратегии и тактики по улучшению качества жизни научной интеллигенции 1920–1930х годов.* Казань, 116 с.
- Шальнев Е. В.** (2010). *Организация Комиссии по улучшению быта ученых. Научный вестник /* Под ред. Л. Ю. Федосеевой. Пенза: ГУМНИЦ, 125 с.
- Шесть месяцев работы...**(1921). *Шесть месяцев работы Центральной Комиссии по улучшению быта ученых при Совете Народных Комиссаров (ЦекУБУ) Краткий отчет.* М., 255 с.

Kateryna V. Didenko

Pavlo Tychyna Uman State Pedagogical University

PhD. (History), teacher (Ukraine)

Social Conditions and Rations of Researchers and Educational Workers of the USSR in the 1920s of 20st Century

Abstract. Introduction. The article considers one of the topical trends in historical studies on the peculiarities of social and living conditions and rations of researchers and educational workers of the USSR in the 20-30s of the 20st century. **Purpose.** The purpose of the work is to highlight the activities of Russian central and local authorities to improve the social, material and housing provision of researchers and educational workers, in particular, the establishment and activity of PetroKUBU and TseKUBU. The research methodology includes the principles of scientific objectivity, historicism, systematics, as well as analysis and synthetic, generalization, historical-comparative, historical-typological methods. **Conclusion.** Describing the position of scientists in the 20s of the 21st century, it should be noted that the scientific intelligentsia, like the Soviet post-revolutionary society as a whole, was in a difficult socio-political and economic situation. The scientific intelligentsia belonged to those strata of society that were especially aware of the deterioration in the quality of life. The closure of a number of higher educational institutions and faculties, delays in the payment of wages, which were already depreciating due to rampant inflation, deprived scientists of a stable income. This difficult period in everyday life coincided with the painful transformation of the social structure of the country's population, which also affected the scientific intelligentsia. The financial situation of scientists was rather precarious, characterized by lack of housing, low wages, lack of conditions for conducting research work, workload of party-political work. The attitude towards scientists and their role in the life of society has also changed, there was an opinion about the inadmissibility of the leading role of the intelligentsia in any branch of the national economy and culture and the reduction of the position of intelligentsia to ordinary staff.

At the same time, the Soviet leadership understood that the country's scientific potential must be preserved for the construction of a socialist society. Therefore, one of the main tasks was to find opportunities to save scientists from extinction and extreme exhaustion. The authority began to build cooperation with the intellectual system, bringing academic staff around to its side, creating favorable conditions to live and work.

Key words: Soviet power, scientific intelligentsia, academic rations, Nansen aid, PetroKUBU, TseKUBU.

References:

- Abubikerova, E.** (2013). Problemy opłaty truda nauchno-pedagogicheskoy intelligencii vuzov Saratova v 1920-h gg. [Problems of remuneration of the scientific and pedagogical intelligentsia of Saratov universities in the 1920s.]. *Vlast*, 4, P. 171–173. [In Russian].
- Alekseev, A.** (October 2009). Tovarishestvo na pajkakh [Partnership on rations]. *Nauka*, P. 12–13. [In Russian].
- Vishlenkova, E. A.** (2005). *Terra Universitatis: dva veka universitetskoy kultury* [Terra Universitatis: two centuries of university culture.]. Kazan: KGU, 500 p. [In Russian].
- GARF – Gosudarstvennyj arhiv Rossijskoj Federacii** [State Archive of the Russian Federation].
- Grishina, N. V., Skvorcov, A. M.** (2015). Socialno-bytovye usloviya zhizni otechestvennyh gumanitarijev v 1920-e gody [Social and living conditions of domestic humanitarians in the 1920s]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta*, 24, P.190–196. [In Russian].
- God raboty** (1922). *God raboty Centralnoj komissii po uluchsheniyu byta uchenyh (CEKUBU)* [Year of work of the Central Commission for the Improvement of the Life of Scientists (TSEKUBU)]. Moscow. [In Russian].
- Eremeeva, A. N.** (2015). «Rabotat prihoditsya ochen malo – pochti vse vremya uhodit na dobychu propitaniya»: golod 1921–1922 gg. v perezhivaniyah professorov yuzhnorossijskih vuzov [“We have to work very little – almost all the time is spent on getting food”: the famine of 1921–1922. Experiences of professors of South Russian universities]. *Klio*, 12 (108), P. 42–47. [In Russian].
- Ivanchina, A. G.** (2012). Pravovoe i materialnoe polozhenie professorsko-prepodavatelskih kadrov vysshih pedagogicheskikh uchebnyh zavedenij v 20-e – 30-e gody xx veka (na materialah srednego povolzhya) [Legal and material status of the teaching staff of higher pedagogical educational institutions in the 20s – 30s of the 20th century (based on the materials of the Middle Volga region)]. *Izvestiya Penzenskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta imeni V. G. Belinskogo. Gumanitarnye nauki*, 27, P. 675–677. [In Russian].
- Organizaciya nauki (1968).** *Organizaciya nauki v pervye gody Sovetskoj vlasti (1917–1925). Sbornik dokumentov.* [Organization of science in the first years of Soviet power (1917–1925). Collection of documents]. Leningrad: Nauka, 436 p. [In Russian].
- Osokina, E. A.** (1999). *Za fasadom «stalinskogo izobilija». Raspredelenie i rynek v snabzhenii naseleniya v gody industrializacii. 1927–1941* [Behind the facade of "Stalin's abundance". Distribution and market in the supply of the population during the years of industrialization. 1927–1941]. Moscow, 291 p. [In Russian].
- Prodovolstvennaya pomosh** (2013) *Prodovolstvennaya pomosh kazanskoj professure v usloviyah goloda 1921–1922 gg* [Food aid to the Kazan professors in the famine of 1921–1922.]. *XX vek: Stranicy istorii*, 3–4, P. 53–60. [In Russian].
- Pushkareva, N.** (2016). *Kogda zarplaty byli bolshimi: materialnoe pooshrenie sovetskih uchonyh v 1921–1953 gg* [When salaries were high: financial incentives for Soviet scientists in 1921–1953]. *Rossijskaya istoriya*, 6, P 69–82. [In Russian].
- Pyat let raboty** (1927). *Pyat let raboty Centralnoj komissii po uluchsheniyu byta uchenyh pri Sovete Narodnyh Komissarov RSFSR (CeKUBU). 1921–1926 gg* [Five years of work of the Central Commission for the improvement of the life of scientists under the Council of People's Commissars of the RSFSR (TseKUBU)]. Moskva: Izdanie CeKUBU, 56 p. [In Russian].
- Habibrahmanova, O. A.** (2008). *Vlastnye strategii i taktiki po uluchsheniyu kachestva zhizni nauchnoj intelligencii 1920–1930h godov* [Power Strategies and Tactics to Improve the Quality of Life of the Scientific Intelligentsia in the 1920s – 1930s]. Kazan, 116 p. [In Russian].
- Shalnev, E. V.** (2010). *Organizaciya Komissii po uluchsheniyu byta uchenyh* [Organization of the Commission for the improvement of the life of scientists]. Penza: *Nauchnyj vestnik*, pod red. Fedoseevoj L. Yu, GUMNIC. [In Russian].
- Shest mesyacev raboty** (1921). *Shest mesyacev raboty Centralnoj Komissii po uluchsheniyu byta uchenyh pri Sovete Narodnyh Komissarov (CeKUBU). Kratkij otchet* [Six months of work of the Central Commission for the improvement of the life of scientists under the Council of People's Commissars (TseKUBU). Brief report]. Moscow. [In Russian].

Статтю надіслано до редколегії 23.04.2022 р.
Статтю рекомендовано до друку 29.05.2022 р.