

УДК 37(04)(09)

**ВЗГЛЯД В БУДУЩЕЕ: ФИЛОСОФСКО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ  
ТВОРЧЕСТВО Я. А. КОМЕНСКОГО И СОВРЕМЕННОСТЬ**

© 2019

**Коберник Александр Николаевич**, доктор педагогических наук,  
профессор, заведующий кафедрой педагогики и образовательного менеджмента

*Уманский государственный педагогический университет имени Павла  
Тычины*

(20308, Украина, Умань, улица Садовая, 28, e-mail: kobernykan@meta.ua)

**Ткачук Лариса Васильевна**, кандидат педагогических наук, доцент,  
доцент кафедры педагогики и образовательного менеджмента

*Уманский государственный педагогический университет имени Павла  
Тычины*

(20308, Украина, Умань, улица Садовая, 28, e-mail:

larysa.tkachuk.2011@gmail.com)

**Аннотация.** В статье на основе анализа и сравнения современных научных источников и работ Яна Амоса Коменского рассматриваются философско-педагогические идеи выдающегося педагога о смысле и назначении образования. Отмечено, что на современном этапе развития педагогической науки и практики мы еще не полностью проникли в глубину сущности философско-педагогических взглядов этого педагога, которые и поныне считаются основополагающими для обоснования проблем дидактического характера. Констатировано, что философско-педагогические идеи выдающегося педагога находят свое отражение в действующих образовательных документах (Концепция «Новая украинская школа») и в практике образования в Украине: идея улучшения мира, образование как индикатор уровня развития общества, значимость внешней и внутренней свободы для духовного развития человека, умение жить и действовать в

условиях позитивной свободы, приоритетность принципа природосообразности, индивидуальный подход к каждому ребенку, радость от открытия нового и от самопознания. Определяются тенденции и перспективы развития образовательной среды на идеях компетентностного подхода. Отмечается, что рецепция идей Я. А. Коменского, их новое прочтение и осмысление могут стать эффективным источником энергии педагогического разума, стимулируя его способность к самообновлению в современных сложных и противоречивых реалиях.

**Ключевые слова:** Ян Амос Коменский, Великая дидактика, образование, школа, путь света, свобода, радость познания, индивидуальный подход, инклюзивное образование, компетентностный подход, реформа школы.

## **VIEWS INTO THE FUTURE: YA. A. KOMENSKY'S PHILOSOPHICAL AND PEDAGOGICAL CREATIVITY AND MODERNISM**

© 2019

**Kobernyk Oleksandr Mykolayovych**, doctor of Pedagogical Sciences,  
Professor, Head of the Department of Pedagogy and Educational Management

*Pavlo Tychyna Uman State Pedagogical University*

(20308, Ukraine, Uman, Sadova St., 28, e-mail: [kobernykan@meta.ua](mailto:kobernykan@meta.ua))

**Tkachuk Larysa Vasilevna**, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate  
Professor, Assistant Professor of the Department of Pedagogy and Educational

Management

*Pavlo Tychyna Uman State Pedagogical University*

(20308, Ukraine, Uman, Sadova street, 28, e-mail:

[larysa.tkachuk.2011@gmail.com](mailto:larysa.tkachuk.2011@gmail.com))

**Abstract.** In the article, based on the analysis and comparison of Jan Amos Komensky's works and modern scientific sources, the philosophical and pedagogical ideas of the outstanding teacher concerning the meaning and purpose of education

have been considered. It has been noted that at the current level of pedagogical science and practice development, we have not yet completely penetrated into the depths of the essence of this teacher's philosophical and pedagogical views, which until now are considered fundamental to substantiating the problems of didactic nature. It has been stated that the outstanding teacher's philosophical and pedagogical ideas find their expression in the existing educational documents (Concept «New Ukrainian School») and in the practice of the educational branch in Ukraine. They are the idea of improving the world; education as an indicator of the level of society development; the significance of external and internal freedom for a person's spiritual development; the ability to live and act in conditions of positive freedom; the priority of the principle of nature conformity; the individual approach to each child, the joy of the discovery of the new and self-knowledge. The tendencies and perspectives of the educational environment development on the ideas of the competent approach have been determined. It is noted that the reception of Ya. A. Komensky's ideas, their new reading and comprehension can become an effective source of nutrition for the pedagogical mind, stimulating its ability to self-renewal in modern complex and contradictory realities.

**Key words:** Jan Amos Komensky, Great didactics, education, school, way of light, freedom, joy of cognition, individual approach, inclusive education, competence approach, school reform.

*Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными и практическими задачами.* Ныне в Украине, как и во многих развитых странах мира, остро стоит вопрос о реформе школы, ведутся дискуссии по определению тех жизненных условий, в которых становится возможной реализация качественного и современного образования и успешное функционирование его институтов. Поискам ответов на эти вопросы способствует экскурс в историю философско-педагогических идей, которые приобретают новое звучание в современных социокультурных условиях. Ведь, как в свое время утверждал В. Вернадский, нет современности без прошлого и будущее тоже определяется

событиями и фактами, рожденными в историческом процессе. Идеи прошлого явно или косвенно влияют на современность, сохраняются в ней самой, составляют ее основу, служат почвой, на которой «расцветают» (или наоборот, «увядают») современные идеи. Ведь каждое поколение исследователей, – писал ученый, – ищет и находит в истории науки отражение научных течений своего времени. Двигаясь вперед, наука не только создает новое, но и, безусловно, переоценивает старое, пережитое [1, с. 66]. Бесспорно, история – это интерпретация прошлого ради будущего, в котором прогрессивная педагогическая общественность, ученые, учителя-практики, организаторы образования во все времена искали ответы на актуальные вопросы педагогической науки и практики, надеясь открыть секреты будущего успеха.

*Анализ последних исследований и публикаций, в которых рассматривались аспекты этой проблемы и на которых обосновывается автор; выделение неразрешенных раньше частей общей проблемы.*

Неоценимым вкладом в мировую педагогическую науку является педагогическое творчество Яна Амоса Коменского (1592–1670), которое, по выражению известного педагога-историковеда Д. Лордкипанидзе является «общечеловеческим явлением» [2]. По мнению К. Раумера «педагогический идеал Коменского настолько совершенен и полон, что все новейшие усовершенствования воспитания еще далеко не осуществляют его» [3]. Того же мнения о Коменского К. Шмидт [4]. Педагогу-методисту С. Миропольскому принадлежит следующее высказывание: «Изучая труды Я. Коменского, мы не только находили у него те свежие педагогические идеи, которыми живет современный мир, но и проблемы, решение которых принадлежит будущему». Он отмечал, что Я. Коменский не только содержит в себе Франка, Базедова и Песталоцци, элементы исторического развития педагогики, он содержит в себе глубокие основания и для дальнейшего будущего развития педагогической науки [5, с. 117–118].

Ныне, в условиях глобализации, когда возникла необходимость интегрирования отечественной педагогики с прогрессивными идеями мировой

педагогической мысли, в частности европейской, существует ряд суждений, отчасти критических, иногда спорных, о реализации философско-педагогических взглядов Я. А. Коменского в современной средней и высшей школе. Обратимся к отдельным из них.

Так, П. Сикорский, акцентируя на преимуществах классно-урочной системы: четкая организованность и упорядоченность учебной работы, организующая роль педагога, экономичность обучения, выделяет, на его взгляд, и ряд недостатков: ограниченность возможностей индивидуального подхода, ориентация на «среднего» ученика, работа над единой для всех темой, преимущественно вербальный (словесный) характер деятельности, искусственность в распределении всех занятий на 40–45 минутные отрезки и т. д. [6, с. 81].

Б. Наумов, отмечая, что развитие системы образования в Украине на уровне мировых стандартов требует принципиально новых решений, считает, что классно-урочная организация педагогической деятельности изживает себя, поскольку она приводит к чрезмерной нагрузке учеников только познавательной деятельностью в ущерб целостному развитию личности; к ухудшению здоровья большинства школьников (только 10–15 % выпускников учреждений общего среднего образования здоровы); к разрыву обучения и воспитания, что приводит к интеллектуальному потребительству в ущерб морали; к крайне неудовлетворительной организации воспитательного процесса и как результат, к резкому возрастанию преступности среди школьников; к слабой связи школы с жизнью (возникновение учебных заведений типа «школа-обучение» с односторонним словесным воздействием на школьников, когда от них требуется только сидеть за партами и слушать монолог учителя и т. д. [7, с. 7–8].

А. Фурман, характеризуя проблемное поле современной педагогики, отмечает, что она до сих пор ориентирована на эгалитарную образовательную модель, сформулированную и практически аргументированную Я. Коменским: создать в организованном групповом обучении равные возможности для всех.

Таким образом, выдающимся ученым не только спроектирована школа как социальный институт, который четко транслирует знания и опыт от поколения к поколению, но и создана своеобразная надстройка системы образования – педагогическая наука, которая до сих пор научно обеспечивает на постсоветских общественных пространствах эгалитарно ориентированную среднюю и высшую школу, которым не нужна, констатирует А. Фурман, психология как наука (она значима для высокоэлитарного образования). И если, по его мнению, будущих учителей обучают учитывать индивидуальные особенности учащихся, то только лишь для того, чтобы ни один из учеников не выходил в своем поведении и собственных поступках за пределы общепринятых социальных норм, то есть не отличался незаурядностью, уникальностью, индивидуально-психологическим портретом. Отсюда понятно, утверждает А. Фурман, почему в американских учреждениях высшего образования и в американской научной стратификации нет такой дисциплины как «научная педагогика», а есть психология в ее различных ответвлениях (общая, социальная, дифференциальная, педагогическая, возрастная и т. п.) [8, с. 32].

М. Мкртчян, критически осмысливая ассоциации современной дидактики с дидактикой Коменского, считает, что в ней отсутствуют теоретические знания. Кроме того, отмечая, что позиции Коменского сводились к тому, как должен работать учитель, чтобы в каждый момент в учебной группе была соблюдена однородность, ученый отмечает, что нынешняя ситуация, и на уровне ценностей, и на уровне потребностей требует совершенно иного подхода, другого концептуального обобщения – как сохранить в учебной группе разнообразие: как сделать так, чтобы осуществляя индивидуальный подход, учитывая индивидуальные особенности, обращая внимание на индивидуальные образовательные потребности, не утратить разнообразия [9, с. 45].

С точки зрения В. Розина классическая модель образования ныне фактически исчерпала себя и уже не отвечает требованиям, предъявляемым к

ней современным обществом и производством, что предполагает, по его мнению, необходимость поисков нового комплекса педагогических и философских идей, создающих основу для современных школ [10, с. 8]. В противовес ему А. Огурцов, наоборот, считает, что классическую парадигму образования, которая сложилась на основе трудов Я. Коменского, трудно и практически невозможно разрушить, поскольку она обеспечила успехи европейской культуры и цивилизации. По его мнению – это достижение мировой цивилизации, тот необходимый инвариантный уровень, на основе которого основывается все дальнейшее образование, и разрушить эту систему образования – означает разрушить ее фундамент [11, с. 18].

*Формирование целей статьи (постановка задания).* Представленные выше взгляды побуждают к поиску истины. Целью статьи является выяснение истинной сущности положений, на основе которых основывается дидактическая система Яна Амоса Коменского.

*Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов.* Без преувеличения можно утверждать, что Я. Коменский, исходя из общечеловеческого понимания назначения и основных задач образования и воспитания, предсказал основные тенденции развития европейской философии образования. Его пансофические идеи во многом созвучны современным конструктам общества знаний, основные принципы существования которого напоминают положения «Великой дидактики» и созвучны метафорике пансофической школы. Образование, в понимании Коменского, является индикатором уровня развития общества: ведь образованные народы, по его мнению, пытаются преодолеть лень и нищету, в то время как у варваров существуют «целые полки ленивых людей» [12, с. 11]. В этой связи заслуживают внимания и некоторые особенности рецепции общих дидактических принципов и установок Коменского. Так, в «Великой дидактике» [13], «Пансофической школе» [14] говорится прежде всего об искусстве учения и обучения, которые не являются самоцелью, а подчинены

задаче улучшения мира через умение приобретать и применять «свет мудрости».

Нам импонирует мнение ученых, которые обращают внимание на то, что внутренняя форма украинского слова «образование» – «освіта» включает в себя семантику света, и является постоянным напоминанием о «пути света» – основополагающей идее выдающегося педагога и его последователей. Оно созвучно идеям и принципам «Великой дидактики» Я. Коменского, поскольку указывает на то, что процессы обучения и воспитания должны нести свет и радость, а значит, учитывать потребности и возможности ребенка. Это требование является актуальным и для современной школы. Попутно отметим, что в XXI веке в Украине осуществляются попытки фундации «Освітології» как «научного направления интегрированного исследования сферы образования», где также сохраняется указанная метафорика [15, с. 195–197].

Как образно отмечает в своих философских исследованиях М. Култаева, Я. Коменский усовершенствовал, а отчасти и изобрел, орудия труда, необходимые для изготовления «нового человека», которые затем применялись по своему усмотрению многочисленными современными антропотехниками, которые не всегда руководствовались в своих действиях установками христианской этики и этики ответственности [16]. Сочетание «пути света» с инструментальными технологиями формирования человека, по мнению ученой, таит в себе непрогнозируемые последствия. Так, в частности, она ссылается на Петера Слотердайка, который видит в них симптоматику «педагогической апокалиптики» и трансформации «пути света в путь школы», что в современных социокультурных контекстах, как он считает, грозит цивилизационным коллапсом [17, с. 553–554].

Возвращаясь к философско-педагогическим идеям Я. Коменского, выясним вопрос, что следует понимать под выражением «учиться всего» в его интерпретации. Пансофическая школа (*schola pansophica*) как школа всеобщей мудрости, по его замыслу, должна была стать «мастерской гуманности», доступной всем, где «учат всем предметам, которые нужны для настоящей и



будущей жизни, и к тому же – во всей их полноте» [14, с. 45]. Я. Коменский обосновывает сущность тезиса – «в чем заключается все, чему нужно учить и учиться в школах»: «... необходимо заботиться ... научить распознавать основы, свойства и цели важнейшего из всего, что существует и происходит, чтобы в этом мире не встретилось им ничего, о чем бы они не могли составить хотя бы скромного представления и чем они не могли бы воспользоваться для определенной цели разумно, без вредной ошибки» [18, с. 88]. Отметим, что этот тезис во всей своей полноте созвучен новейшим обоснованиям необходимости реализации компетентностного подхода в обучении, и, следовательно, требует нового глубокого и вдумчивого прочтения в контекстах настоящего, а также побуждает к созданию межпредметных циклов в школах, которые будут отвечать современным общественным реалиям и запросам постиндустриальной эпохи.

Чем же выступает «Все» в репрезентациях Коменского? Давая совет ученым, церковникам, властям Европы, Коменский обосновывает необходимость «всеобщего пробуждения», «всеобщего просвещения», «всеобщего упорядочения мира», «панпедии – как культуры разума», «панглотии – всеобщей культуры речи», «панортосии – всеобщего преобразования» [19, с. 287]. Заслуживает пристального внимания замечание М. Култаевой, что немецкий перевод этих основных понятий, которыми оперирует Коменский, несколько отличается от российского и украинского (сделанного с русского). Так, *Panpaedeia* в немецком переводе с чешского – это *Aller-ziehung* (севоспитание), что предусматривает формирование средствами воспитания универсальной культуры для всего человеческого рода (*cultura universalis*). *Panglottia* немецкими авторами переводится как *Allsprachlehre* (учение о всеязыке), *Panorthosia* – *Allverhaltenslehre* (общее учение о правилах поведения). М. Култаева отмечает, что русский перевод и соответственно – калька с него – украинский, не отражают в полном объеме тех семантик всеединства, которыми оперировал Коменский [20, с. 26]. Но именно из-за их

богатства творческое наследие великого педагога современные западные исследователи его творчества называют «рудником» [21, с. 243].

Коменский считал, что эффективное преобразование общества и совершенствование человека (как микрокосма) гарантируется правильным методом обучения, без которого невозможна «мастерская гуманности». Его «Великую дидактику» можно считать первой модерновой школой, которая указывает путь к реализации программы улучшения мира и становления новой культуры школы – как культуры свободы путем радикальной революции в школьном образовании. Эти преобразования касаются педагогических отношений («учителя должны меньше учить, зато ученики больше учиться»); философии учебного плана, ориентированного на подготовку молодежи к взрослой жизни и более широко – преследуя цель, чтобы все без исключения люди независимо от социального статуса, пола и возраста учились всему, «в школах было бы меньше шума, одури, бесполезной работы, а больше досуга, радости и основательного успеха, и в христианской стране было бы меньше темноты, потасовок, раздоров, а больше света, порядка, мира и спокойствия» [18, с. 42]. Все вышесказанное не утратило силы своего звучания в современных реалиях Украины.

Ключевым словом для Коменского является свобода, на широком понимании которой основываются педагогические отношения. На титульном листе «Великой дидактики» издания 1657 года изображен символический знак с надписью: «*Omnia sponte fluant; absit violentia rebus*». Это основная мысль педагогических взглядов Коменского, которую он избрал девизом для своих дидактических трудов: «Во всем свобода и ни в чем насилия» [22, с. 11]. Принцип свободного развития, воспитания, согласного с природой человека, является исходным пунктом не только «Великой дидактики», но и всех педагогических работ Коменского. Именно свобода делает возможными настоящие педагогические отношения.

Как символизацию микромоделей педагогических отношений можно рассматривать две одинаковые иллюстрации прижизненно изданного учебника

Коменского «Чувственный мир в картинках» (перед вступлением и в конце). Учитель и ученик на них изображены в символическом педагогическом пространстве: за учителем находится город (символ культуры), за учеником – деревья и другая растительность, что символизирует природу. Голову учителя пронизывает солнечный луч (символ озарения, а также путь света). В связи с этим Альфред Тремль делает вывод, что воспитание здесь понимается как культивация природных задатков, как часть того цивилизационного процесса, который преобразует природу в культуру [21, с. 235], поскольку учитель и ученик на картинке, вместе символизируют не только общее образовательное пространство, необходимое для свободного воспитания, но и наглядно демонстрируют требование педагогической любви, а также понимание того, что педагог, применяя индивидуальный подход к ребенку, должен работать с природой, а не против нее [21, с. 181].

Как известно, принцип природосообразности был одним из важнейших составляющих идеи свободного обучения и воспитания Коменского [2, с. 170–176]. Природосообразность означает соответствие воспитания природе и тем закономерностям, которые функционируют в ней, независимо от нас. Человек – часть природы (микрокосм в макрокосме), именно поэтому Коменский ставил вопрос о соответствии природе в широком смысле [22, с. 18].

Выдающийся педагог требовал: учитель должен уважать личность ребенка, знать особенности детей, развивать познавательные задатки, воспитывать интерес к обучению. Возбуждение интереса к обучению – самая главная забота учителя; да и сама школа должна быть приятным для ученика местом; наибольшее значение в обучении имеют совершенные и рациональные методы обучения, они должны согласовываться с природой ребенка. Процесс обучения должно быть так организован для учащихся, акцентировал мыслитель-педагог, «чтобы можно было поднять их к вершинам наук без трудностей, скуки, ругани и избиений, а как бы играя и шутя» [18, с. 57].

Коменским была разработана типология учеников по принципу выявления различных индивидуальных особенностей в учебной деятельности:

качество ума (острый или тупой); темп умственной деятельности (быстрый или медленный); отношение к учебе – дети любознательные, стремящиеся к знаниям, и равнодушные к знаниям, не любопытные; проявление черт характера в учебной деятельности – послушные, злые, добрые, упрямые и тому подобное. В соответствии с названными критериями, Коменский выделяет шесть типов учеников, давая рекомендации по индивидуальному подходу к ним.

Одаренным детям «с острым умом, которые стремятся к знанию и податливые», считал педагог, ничего не надо кроме того, чтобы «давать им научную пищу; растут они сами, как благородные растения» [18, с. 100]. В воспитании таких детей Коменский рекомендует учитывать две особенности: 1) одаренные дети гораздо больше нуждаются в воспитании, поскольку пытливый ум, лишенный серьезной работы, «будет наполняться ничтожным, пустым и вредным содержанием и станет причиной своей собственной гибели»); 2) с одаренными детьми нужна рассудительность, чтобы не позволять им слишком спешить, чтобы они преждевременно не ослабли и силы их не истощились [18, с. 100].

Дети, которые «обладают острым умом, но вялые, хотя и послушные», по выражению Коменского, нуждаются только в «пришпоривании» [18, с. 100].

Учащихся «с острым умом, которые стремятся к знаниям, но неугомонных и упрямых», как отмечает выдающийся педагог, в школах ненавидят и по большей части считают безнадежными [18, с. 100]. Между тем, пишет Коменский, если только их воспитывать должным образом, из них обычно выходят великие люди. Его очень волновала эта группа детей, так как чрезмерно эмоциональные, темпераментные, они могут направить в любую сторону свою энергию и ум. В работе с ними важны мягкость и терпение, с которыми учитель относится к таким детям, направляя их потенциальные силы в нужное русло.

Особенно мягкими и терпеливыми, подчеркивал Коменский, учителям нужно быть с учениками «послушными и желающими учиться, но вялыми и

медленными». Такие дети могут идти за другими, и, чтобы для них сделать это возможным, нужно не перегружать их, не выдвигать к ним слишком строгих требований, всегда относиться к ним доброжелательно и терпеливо, помогать, поддерживать, чтобы они не падали духом, хвалить их за все достигнутые успехи, какими бы малыми они не были [18, с. 100–101].

Большого благоразумия и терпения учителя требуют «ученики тупые и, кроме того, равнодушные и вялые». Их еще можно исправить, пишет Коменский, лишь бы они не были упрямы [18, с. 101].

Шестую группу детей с различными индивидуальными особенностями у Коменского составляют «ученики тупые с испорченной и злобной натурой». Он считал эту группу детей очень тяжелой, но уверял, что в природе для всего испорченного есть противодействующие средства, и, следовательно, учителю не нужно терять надежду, а нужно беспокоиться о том, чтобы устранить у этих детей, по крайней мере, упрямство [18, с. 101]. Сущность всего выше сказанного Я. Коменский сводит к высказыванию Плутарха: «Какими дети рождаются, это не от кого не зависит, но, чтобы они путем правильного воспитания стали хорошими – это в наших руках» [18, с. 101].

Таким образом, говоря о целях и задачах обучения и воспитания, Коменский делает акцент на индивидуальном подходе к каждому ребенку как психодидактической основе успешности этого процесса. Это требование перекликается с требованием современной педагогики: у каждого ребенка свое время созревания, успехи каждого надо сравнивать с его же предыдущими результатами, а не с успешными детьми [23]. В рекомендациях реализуемой в Украине Концепции «Новая украинская школа» указано, что существенно улучшают результаты обучения такие средства персонализации учебного опыта, как работа по индивидуальным планам, индивидуальным учебным траекториям, в рамках индивидуальных исследовательских проектов, и отмечается, что в обучении будут учтены возрастные особенности физического, психического и умственного развития детей [24].

Обращаем внимание на тот факт, что понятие «психология» во времена Коменского не было выделено, однако именно психологическим аспектам дидактического процесса (психодидактическим) выдающийся педагог постоянно уделял исключительное внимание. Попутно отметим, что воспитательные усилия Коменского были направлены на просвещение в целом человечества: от талантливого – до умственно отсталого ребенка и ребенка с особенными потребностями. Ведь когда мы позволим развивать свой ум только некоторым, исключив всех остальных, то будем несправедливы к тем, кто имеет ту же природу, – так провозглашал он великую цель общего образования [18, с. 86]. В дискуссии со своими оппонентами, которые утверждали, что не из каждого куска дерева получается Меркурий, он отстаивал мысль, что из каждого человека выходит человек, если только его не испортить [18, с. 97]. Педагог-мыслитель не видел в «разнообразии умов», то есть, в индивидуальных особенностях детской души, в способностях людей никаких препятствий к обучению всех всему, всесторонне. Таким образом, Коменский выдвинул идею компенсации с помощью воспитания и обучения природных недостатков людей, и, следовательно, речь идет об еще одном направлении принципа природосообразности образования – инклюзивном обучении (конечно же, без употребления этого термина Коменским) – ныне глобальном социально-образовательном явлении, зафиксированном в руководящих образовательных документах [24].

Признавая бесконечность пути света, Коменский включал образование в процесс цивилизации и пытался усовершенствовать продвижение человечества по этому пути. Он настаивал на профессионализации деятельности учителя и на значительном расширении педагогического и ученического контингента. Однако гораздо более сложным процессом, чем профессионализация педагога, был процесс формирования современного ученика. Как отмечает Слотердаик, «современный ученик формируется путем слияния средневекового стратотерпца и новоявленного ремесленника, что отражается на габитусе современного ученика, которого можно наглядно представить в виде ребенка-

монаха со школьным ранцем» [25, с. 35]. Я. Коменский пытался преодолеть такое представление путем привнесения в обучение радости от открытия нового и удовольствия от самопознания. Однако, как справедливо отмечает М. Култаева, и ныне, когда игра занимает одно из ведущих мест в современной дидактике, с педагогического горизонта не исчез и продолжает существовать образ ребенка-монаха, разве что к нему еще добавился образ плохо воспитанного своевольного ребенка, у которого недостаток цивилизованности воспринимается как проявление креативности. Такой ребенок хронически не желает взрослеть и «демонстрирует склонность играть в рискованные политические игры, превращаясь в ужасного ребенка своего времени» [20, с. 184].

Таким образом, сосредоточив внимание на выделенных выше мыслях Я. Коменского, можно характеризовать его как педагога, который не ограничивал свои идеи только классно-урочной системой обучения, на чем в основном и делается акцент в разные периоды развития дидактики. Наоборот, он выводит этот процесс за рамки овладения знаниями на уровень культуры, которая синтезирует интеллектуальную деятельность (всеобщее образование), моральность (человечность), стремление к самосовершенствованию – мудрости, и тому подобное.

Современные дети значительно отличаются от предыдущих поколений. Поэтому мы должны предложить будущим поколениям школу, которая будет для них современной [24]. Главная задача осуществляемой в Украине модернизации образовательной системы, пользуясь высказыванием В. Кременя – максимально приблизить обучение и воспитание к конкретным способностям ребенка, его сущности [23, с. 33], ориентация на потребности ученика в образовательном процессе, центрация на ребенке; новое содержание образования, основанное на формировании компетенций, необходимых для успешной самореализации в обществе; педагогика, основанная на партнерстве между учеником, учителем и родителями; сквозной процесс воспитания, который формирует ценности; мотивированный учитель, который имеет

свободу творчества и развивается профессионально; новая структура школы, позволяющая хорошо усвоить новое содержание и приобрести компетентности для жизни; современная образовательная среда, обеспечивающая необходимые условия, средства и технологии для обучения учащихся, педагогов, родителей не только в помещении учебного заведения [24, с. 7–9].

Современная школа, как указано в Концепции «Новая украинская школа» максимально учитывает права ребенка, его способности, потребности и интересы, на практике реализуя принцип ребенкоцентризма [24]. Требование соответствия обучения и образования возрасту школьников стала определяющей в построении новой системы образования независимой Украины, совершенствовании содержания образования в различных типах образовательных учреждений, при разработке учебных планов, программ и учебников для учреждений общего среднего и высшего образования Украины.

На древнем Востоке говорили: «Если в четверостишии, написанном поэтом, семь человек не смогут найти семь смыслов – это не поэзия». Можно анализировать каждое слово, написанное выдающимся педагогом – Я. Коменским, и находить в нем все новые и новые смыслы. И это закономерно, так как каждая его мысль была выстрадана и выношена им. В его наследии мы находим методологические основы и предпосылки современных педагогических открытий и инноваций. Так, философско-педагогические взгляды выдающегося педагога успешно интерпретируются в действующих образовательных документах в контексте реализации идеи свободного обучения и воспитания – без принуждения, конкретизируются в интерпретации таких психодидактических открытий Я. Коменского (без употребления в произведениях Коменского терминов «инклюзивный» и «индивидуальный») как приоритетность принципа природосообразности; введение инклюзивного обучения; индивидуальная траектория в обучении каждого ребенка.

В его работах можно отыскать и недостатки, в частности это касается некоторых аспектов обучения учащихся, но они, как правило, продиктованы временем и теми условиями, в которых Коменский работал. Сегодня, по



прошествии столетий, мы ищем в его работах то, что могло бы нам помочь в современном образовании.

*Выводы исследования и перспективы дальнейших изысканий данного направления.* Подытоживая, отметим, что развитие европейской цивилизации трудно представить без образовательных трансформаций, которые она претерпела благодаря педагогическим инновациям Я. Коменского. Мощная энергетика его педагогического вдохновения изменила образ мышления и судьбу многих поколений европейцев и распространились по всему миру. Сейчас одной из визуализаций «пути света» является непрерывное образование, необходимость которого для достойной и счастливой жизни человечества отстаивал «великий учитель европейцев». Но необходимо признать, что и на современном этапе развития педагогической науки и практики мы еще не полностью проникли в глубину сущности философско-педагогических взглядов Я. А. Коменского, которые и поныне считаются основополагающими для обоснования проблем дидактического и воспитательного характера. Мы должны хорошо понимать – его наследие неисчерпаемо, и мы должны все время переоткрывать и переосмысливать его, пристально рассматривая сквозь призму современных представлений об образовании. Однако неоспоримым является то, что психодидактические идеи выдающегося педагога и ныне остаются источником неиссякаемой энергии педагогического разума, направляя и стимулируя его способность к самообновлению, креативности, инновационности в сложных и противоречивых контекстах современности.

Разумеется, в рамках одной публикации не представляется возможным полное осмысление философско-педагогической направленности творчества великого педагога. Осуществлены лишь некоторые шаги к осмыслению наиболее ярких его страниц. Вероятнее всего, работа над этим кругом проблем потребует интеграции усилий философов, культурологов, историков, педагогов, психологов и представителей других наук. От результатов коллективного труда по осмыслению философско-педагогических идей Я. Коменского и критической саморефлексии со стороны педагогического сообщества: ученых и

практиков может зависеть не только выбор дальнейшего пути развития украинского образования, но и будущее страны в условиях информатизации отечественного и мирового социумов.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Баландин Р. К. Вернадский: жизнь, мысль бессмертие. К 125-летию со дня рождения. Москва: Знания. 1988. С. 66.
2. Лордкипанидзе Д. О. Ян Амос Коменский (1592–1670). Москва: Педагогика, 1970. 440 с.
3. Раумер К. Г. История воспитания и учения от возрождения классицизма до наших дней. Ч. 1–2. Москва. 1875–1878.
4. Шмидт К. История педагогики: в 4 т. Т. 3. Москва: Солдатенков, 1880. 760 с.
5. Миропольский С. И. Ян Амос Коменский и его значение в педагогике. *Журнал Министерства Народного Просвещения*. 1871. № 156. С. 97–135.
6. Сікорський П. І. Теоретико-методологічні основи диференційованого навчання. Львів: Каменяр. 1998. С. 81, 107–110.
7. Наумов Б. М. Поліцентричний метод: перша педагогічна технологія цілісного розвитку особистості. Харків: РВП «Оригінал». 1998. 280 с.
8. Фурман А. Педагогіка як сфера мислєдїяльності: функції, предмет, метод. *Освіта і управління*. 2010. Т. 13. № 1. С. 30.
9. Мкртчян М. А. Проблемы современной дидактики. *Шкільні технології*. 2009. № 4. С. 45.
10. Розин В. М. Философия образования как предмет общего дела. *Вопросы философии*. 1995. № 11. С. 8.
11. Огурцов А. П. На пути к философии образования. *Вопросы философии*. 1995. № 11. С. 18.
12. Коменский Я. А. О развитии природных дарований (Comenius J. A. Something about the Development of Natural Abilities), перевод с чешского

Л. Н. Королькова и А. А. Красновского. *Избранные педагогические сочинения, в 2-х т.* Т. 2, Москва: Педагогика. 1982. С. 5–31.

13. Коменский Я. А. Великая дидактика (Comenius J. A. The Great Didactic) Перевод с латинского Д. Н. Королькова. *Избранные педагогические сочинения, в 2-х т.* Т. 1, Москва: Педагогика. 1982. С. 243–476.

14. Коменский Я. А. Пансофическая школа, то есть школа всеобщей мудрости (Comenius J. A. School of Pansophy) / Перевод с латинского В. И. Ивановского *Избранные педагогические сочинения, в 2-х т.* Т. 2, Москва: Педагогика. 1982. С. 44–91.

15. Огнев'юк В., Сисоева С. Освітологія – науковий напрям інтегрованого дослідження сфери освіти. *Освітологія. Хрестоматія.* Київ. 2013. С. 192–203.

16. Култаєва М. Антропотехнічний поворот та його соціально-філософські та філософсько-освітні імплікації у теоретичних розвідках П. Слотердайка. *Філософія освіти. Philosophy of Education.* 2014. № 1(14). С. 54–95. URL: [www/philosopheducation.com](http://www.philosopheducation.com)

17. Sloterdijk Peter. Du mußt dein Leben ändern. Über Anthropotechniken. Frankfurt am Main: Suhrkamp. 2009. 723 S.

18. Коменський Я. А. Велика дидактика / За ред. з біограф. нарисом і приміт. проф. А. А. Красновського. *Вибрані педагогічні твори.* Т.1. Київ: Рад. школа. 1940. 248 с.

19. Коменский Я. А. Всеобщий совет об исправлении дел человеческих. Роду человеческому, и прежде всего ученым, верующим и власть имущим Европе (Comenius J. A. General Consultation on an Improvement of All Things Human) / Перевод с чешского А. А. Красновского. *Избранные педагогические сочинения, в 2-х т.,* Т. 2, Москва, 1982. С. 285–469.

20. Култаєва М. Філософсько-педагогічні розвідки Яна Амоса Коменського Григорія Сковороди: нагадування про сенс і призначення освіти. *Філософія освіти. Philosophy of Education.* 2017. № 2 (21). С. 169–193.

21. Tremml Alfred K. *Pädagogische Ideengeschichte. Ein Überblick.* Stuttgart: Kohlhammer, 2005. 326 S.
22. Коменский Я. А. *Великая дидактика.* Педагогическое наследие, Москва, 1989.
23. Кремень В. Г. Філософія людиноцентризму – шлях змін і розвитку *Директор школи, ліцею, гімназії.* 2011. № 4. С. 33–34.
24. Концепція «Нова українська школа». URL: <https://imzo.gov.ua/osvita/zagalno-serednya-osvita-2/nova-ukrajinska-shkola/> – Назва з екрану.
25. Sloterdijk Peter . *Zeilen und Tage. Notizen 2008–2011,* Berlin: Suhrkamp. 2014. 619 S.